УДК/UDC 347

К вопросу о некоторых особенностях регулирования инвестиционной деятельности в России

Глинщикова Татьяна Вадимовна
кандидат юридических наук, доцент кафедры международного частного и предпринимательского права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: glinshikowa@yandex.ru

Сердюкова Виктория Сергеевна
магистрант юридического факультета,
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: victoria_serdykova@mail.ru

Аннотация

Разногласия, возникающие из инвестиционной деятельности, могут быть разрешены несколькими способами, в число которых входят досудебные процедуры урегулирования спорных правоотношений, передача дела на рассмотрение в компетентные органы государства-реципиента и обращение к механизму международного коммерческого арбитража. Рассмотрение инвестиционного спора в рамках независимого международного коммерческого арбитража представляется наиболее благоприятным способом для иностранного инвестора. В Российской Федерации возможность рассмотрения спора в коммерческом арбитраже закреплена в Федеральном законе «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» и двусторонних международных соглашениях о поощрении и взаимной защите инвестиций. Сторонами в соглашении также может быть предусмотрена передача инвестиционного спора в определенный институционный арбитраж. Наиболее авторитетным органом по разрешению инвестиционных споров является МЦУИС, созданный на основании Вашингтонской конвенции о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами 1965 г. Однако, учитывая тот факт, что Вашингтонская конвенция 1965 г. до сих пор не ратифицирована Россией, в случае обращения в МЦУИС разрешение спора между Россией и иностранным инвестором осуществляется только

в соответствии с дополнительными правилами МЦУИС. Таким образом, право инвестора на рассмотрение спора обуславливается наличием международного договора или соответствующей нормой в федеральном законе. Именно поэтому достаточно актуальным представляется исследование проблематики разрешения международных инвестиционных споров.

Ключевые слова: инвестиции, иностранный инвестор, инвестиционный спор, международный коммерческий арбитраж, международный договор.

On the Issue of Some Peculiarities of Regulation of Investment Activity in Russia

Glinshchikova Tatyana Vadimovna
Candidate of Law, assistant professor of the Department of International Private and Business Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: glinshikowa@yandex.ru

Serdyukova Viktoriya Sergeyevna
master of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: victoria_serdykova@mail.ru

Abstract

Disagreements arising from investment activities can be resolved in several ways, including prejudicial procedures for resolving disputable legal relations, transferring the case to the competent authorities of the recipient state, and appealing to the mechanism of international commercial arbitration. Consideration of an investment dispute in the framework of independent international commercial arbitration seems to be the most favorable way for a foreign investor. In the Russian Federation, the possibility of considering a dispute in commercial arbitration is fixed in the Federal Law on Foreign Investments in the Russian Federation and in bilateral international agreements on the promotion and mutual protection of investments. The parties in the agreement may also provide for the transfer of an investment dispute to a specific institutional arbitration. The most authoritative body for resolving investment disputes is ICSID, established on the basis of the Washington Convention on the procedure for resolving investment disputes

between states and foreigners in 1965. However, given the fact that the Washington Convention of 1965 has not been ratified by Russia yet, in the case of appeal to ICSID, the resolution of a dispute between Russia and a foreign investor is carried out only in accordance with the Additional Rules of ICSID. Thus, the right of an investor to a dispute is determined by the existence of an international agreement or an appropriate rule in the federal law. That is why research into the problem of resolving international investment disputes is quite relevant.

Key words: investment, foreign investor, investment disputes, international commercial arbitration, international contract.

Для целей привлечения иностранного капитала необходимо сформировать надежный инвестиционный климат. Между тем инвестиционный климат государства во многом зависит от законодательства, регулирующего инвестиционную деятельность в целом, и от объема гарантий деятельности иностранных инвесторов в частности.

Иностранному инвестору необходимо проанализировать особенности развития и функционирования экономической системы государства — реципиента инвестиций, законодательную базу, уровень правопорядка на наличие благоприятных условий для инвестирования, отвечающих международным стандартам гарантий прав и защиты инвесторов.

Таким образом, инвестирование напрямую связано с совокупностью экономических, политических и правовых аспектов, подразумевающих под собой инвестиционный климат [1].

В процессе формирования благоприятного инвестиционного климата на территории России наиболее значимым фактором является гарантия обеспечения надлежащего разрешения спора, возникшего в связи с осуществлением иностранным инвестором предпринимательской деятельности.

Правоотношения, возникающие при осуществлении иностранным инвестором своей деятельности, характеризуются наличием прав и обязанностей как у инвестора, осуществляющего капиталовложения, так и у государства, принимающего капитал. В случае неисполнения сторо-

ной своих обязательств возникает необходимость разрешения возникших разногласий посредством проведения различных процедур, к которым, в частности, относятся досудебные процедуры урегулирования спора, рассмотрение дела в рамках национальной правовой системы, а также рассмотрение дела международным коммерческим арбитражем.

Именно сочетание совершенной национальной системы защиты прав иностранных инвесторов с возможностью разрешения спора путем обращения к международным способам защиты позволит обеспечить надлежащую защиту иностранных инвестиций в случае нарушения прав и законных интересов иностранных субъектов инвестиционной деятельности.

В настоящий период основным нормативным актом, закрепляющим правовой режим и гарантии, предоставляемые иностранным инвесторам государством, является ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 09 июля 1999 г.

В ст. 10 закона указано, что «спор иностранного инвестора, возникший в связи с осуществлением инвестиций и предпринимательской деятельности на территории РФ, разрешается в соответствии с международными договорами РФ и федеральными законами в суде или арбитражном суде либо в международном арбитраже (третейском суде)» [2].

Таким образом, право инвестора на рассмотрение спора обуславливается наличием международного договора или соответствующей нормой в федеральном законе.

Возможность рассмотрения спора в коммерческом арбитраже закреплена в двусторонних международных соглашениях о поощрении и взаимной защите инвестиций. В целом двусторонние инвестиционные соглашения (ДИС), заключенные Россией с другими государствами, достаточно универсальны в плане понятийного аппарата, стандартов, гарантируемых иностранным инвесторам, механизма правовой защиты, за исключением некоторых особенностей, касающихся порядка разрешения инвестиционных споров.

В ряде соглашений указано, что помимо возможности обращения в национальные государственные суды, стороны могут передать спор на рассмотрение международного коммерческого арбитража (ad hoc или постоянно действующего арбитражного органа). Некоторые соглашения указывают на конкретный институционный арбитраж, например Арбитражный институт торговой палаты Стокгольма [3], арбитражный суд при Международной торговой палате в Париже [4].

К Е. Ксенофонтов справедливо отмечает, что наиболее распространенная в настоящее время форма заключения соглашения о передаче спорных правоотношений на рассмотрение такому арбитражу — включение соответствующего положения в ДИС, заключаемое между государством, национальность которого имеет инвестор, и государством — реципиентом вложений.

Такая форма выражения согласия государства на юрисдикцию международного арбитража признается действительной со стороны большинства международных инвестиционных арбитражей: она известна и практике Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) и международным арбитражам, формируемым на основе Регламента ЮНСИТРАЛ [5].

Подобная диспозитивность, выражающаяся в свободе выбора способа рассмотрения инвестиционного спора, является определенным преимуществом для инвестора. Однако в некоторых соглашениях, например с участием Аргентины, Китая, Чили и США, для иностранного инвестора предусматривается обязательная процедура исчерпания национальных средств защиты права путем обращения в компетентные органы государства-реципиента, прежде чем обратиться в международный коммерческий арбитраж.

Стороны вправе предусмотреть рассмотрение инвестиционных споров в специализированном арбитраже — МЦУИС, который был создан на основании Вашингтонской конвенции о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами, 1965 г. [6].

В этом случае необходимо соблюдение следующих условий:

— правовые споры должны иметь инвестиционный характер, то есть возникать непосредственно из отношений, связанных с инвестициями;

— сторонами инвестиционного спора могут быть государство — участник Вашингтонской конвенции 1965 г. с одной стороны и иностранное лицо государства — участника Вашингтонской конвенции с другой стороны.

Вашингтонская конвенция 1965 г. предусматривает возможность разрешения инвестиционных споров путем примирения и арбитража. МЦУИС ведет списки примирителей и арбитров, в которые включаются квалифицированные лица, назначенные в порядке, предусмотренном Вашингтонской конвенцией. Учитывая тот факт, что Вашингтонская конвенция 1965 г. до сих пор не ратифицирована Россией, в случае обращения в МЦУИС разрешение спора между Россией и иностранным инвестором возможно только в соответствии с Дополнительными правилами МЦУИС.

В то же время в Вашингтонской конвенции 1965 г. участвует более ста государств. Конвенцией был создан авторитетный международный коммерческий арбитражный орган, который дает инвестору уверенность в том, что его права и интересы будут защищены на должном уровне. Полагаем, что Россия не ратифицировала конвенцию по причине того, что на момент ее подписания вопрос о концепции иммунитета в российском законодательстве оставался открытым и неразрешенным.

Существовавшее в процессуальных кодексах противоречие относительного иммунитета государства могло сыграть роль определенного препятствия.

Однако с принятием Федерального закона «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» от 03 ноября 2015 г. данный пробел был устранен [7].

В Российской Федерации на законодательном уровне была закреп-

лена концепция ограниченного государственного иммунитета, предполагающая возможность предъявления иска к государству со стороны иностранного лица в частноправовой сфере.

В связи с этим на сегодняшний день нет обоснованных причин для отказа от ратификации Россией Вашингтонской конвенции о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами 1965 г. Данный шаг позволит укрепить позицию Российской Федерации в качестве государства-реципиента, а также будет способствовать усилению правовых гарантий отечественных инвесторов заграницей.

Список литературы

1. Хаусманн Р. Инвестиционные договоры с иностранными инвесторами // Правовые аспекты инвестиционных договоров: Сборник статей / Под ред. Алиева А., Крупко С., Трунка А. М. : Норма, 2012.

2. Об иностранных инвестициях в Российской Федерации: федер. закон. Российской Федерации от 09.07.1999 г. № 160-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. Ст. 3493.

3. Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 06.04.1989 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

4. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 29.07.1999 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

5. Ксенофонтов К. Е. Зонтичные оговорки как механизм защиты иностранных инвестиций // Законодательство и экономика. 2014. № 5. С. 49–55.

6. Вашингтонская конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами от 18 марта 1965 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

7. О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации: федер. закон. Российской Федерации от 03.11.2015 г. № 297-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 45. Ст. 6198.