УДК/UDC 347.78.03

К вопросу о содержании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации

Белая Елизавета Юрьевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: lizamay89@gmail.com

Нетишинская Любовь Федоровна
кандидат юридических наук, доцент кафедры международного частного и предпринимательского права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, связанные с содержанием исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации. Отмечается то обстоятельство, что исключительное право является важнейшим интеллектуальным правом среди остальных, составляющих систему интеллектуальных прав, поэтому особенно важным и актуальным является выяснение вопроса о его содержании. Указывается, что наиболее значимыми положениями при рассмотрении вопроса о содержании исключительного права являются возможность использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации как нематериальные объекты, а также имущественный характер исключительного права, позволяющие извлекать имущественную выгоду правообладателю из использования нематериального объекта. Обращается особое внимание также и на понятие «исключительность» исключительного права.

Ключевые слова: интеллектуальные права, исключительное право, имущественное право, содержание исключительного права, правомочие использования как содержание исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

On the Issue of the Body of an Exclusive Right to the Result of Intellectual Activity or to the Means of Individualisation

Belaya Yelizaveta Yuryevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: lizamay89@gmail.com

Netishinskaya Lyubov Fedorovna
Candidate of Law, assistant professor of the Department of International Private and Business Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Abstract

The article deals with the issues related to the content of an exclusive right to the result of intellectual activity or to the means of individualisation. The authors note that the exclusive right is the most important intellectual right among the others that comprise the intellectual rights system, therefore, it is especially important and relevant to study out the question of its content. They point out that the most significant provisions, while considering the exclusive right content, are the possibility to use the result of intellectual activity or the means of individualisation as non-material objects, as well as the property character of the exclusive right, which allows extracting property benefit to the right holder from the use of an intangible object. Special attention is also paid to the concept of "exclusivity" of an exclusive right.

Key words: intellectual rights, exclusive right, property right, content of the exclusive right, authority to use as the content of the exclusive right to the result of intellectual activity or to the means of individualisation.

Исключительное право является основным и наиболее важным составляющим интеллектуальных прав. Именно возможность по своему усмотрению «исключить» для всех остальных лиц использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства

индивидуализации и характеризует исключительность рассматриваемого права.

По мнению профессора Е. А. Суханова, выделяется как минимум три элемента, характеризующие исключительность одноименного права:

— во-первых отличительная характеристика исключительного права состоит в том, что оно возникает исключительно у строго определенной категории лиц (авторов);

— во-вторых, его использование допускается только с согласия правообладателя;

— в-третьих, данное право предоставляется лишь в отношении определенного исключительно законом перечня результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации [1].

Можно предположить, что по своей сути исключительное право должно принадлежать лишь одному лицу и в отношении только одного объекта, однако многообразие объектов интеллектуальной собственности и своеобразие их правовых режимов влечет за собой обоснованную опровержимость данного предположения. Гражданский кодекс Российской Федерации [2] устанавливает положение о том, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит лицам совместно либо каждому в отдельности на основании соглашения между такими лицами. Кроме того, исключительное право является основным имущественным правом на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и на приравненные к ним средства индивидуализации прежде всего потому, что это позволяет извлекать материальную выгоду из использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Как видим, законодатель обращает особое внимание на два обстоятельства: во-первых, правообладатель может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, во-вторых, исключительное право является основным имущественным правом на соответствующий результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, позволяющим извлекать имущественную

выгоду из соответствующего результата интеллектуальной деятельности или из совершающего средства индивидуализации. Исходя из того, что результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации являются нематериальными объектами, нельзя применять к получению такой имущественной выгоды правомочие пользования, характеризующее вещные права. Поэтому законодатель говорит об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, имея в виду их нематериальную природу, то есть об использовании нематериального объекта. Правомочие использования и составляет содержание исключительного права как права имущественного.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ, использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации осуществляется любым способом, не противоречащим закону. Например, для использования произведения как результата интеллектуальной деятельности в ГК РФ перечисляются способы использования произведения, причем их перечень не является исчерпывающим. Поэтому данное положение свидетельствует о больших возможностях, представленных правообладателю в отношении использования соответствующего результата интеллектуальной деятельности.

Исключительное право рассматривается как единое и неделимое право, по содержанию представляющее собой правомочие использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Именно поэтому термин «исключительное право» обычно употребляется законодателем в единственном числе. Однако если речь идет о результатах интеллектуальной деятельности, то об исключительных правах на них следует говорить во множественном числе, то есть исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации [3].

Использование результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации может осуществляться как самим правообладателем непосредственно, так и другими лицами, которые обязательно должны получить согласие правообладателя. Такого рода согласие, как

правило, выражается в виде специального разрешения (лицензии) в соответствии с договором, который должен быть заключен между правообладателем и пользователем. Важно понимать особенность, которая заключается в том, что пользователь приобретает не исключительное право на соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, а лишь возможность его использования в соответствии с заключенным договором, что представляет собой не что иное, как обязательственное право.

Рассматривая вопрос о содержании исключительного и права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, следует учитывать и то обстоятельство, что разным лицам могут принадлежать «одинаковые» исключительные права на один и тот же результат интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации. Но у каждого правообладателя именно его право носит самостоятельный характер по отношению к данному результату интеллектуальной деятельности или средству индивидуализации. В качестве примера можно указать на норму статьи 1510 ГК РФ, говорящую о том, что объединение лиц, создание и деятельность которого не противоречит законодательству государства, в котором оно создано, вправе зарегистрировать коллективный знак.

Также ярким примером может быть ситуация в отношении наименования места происхождения товара, которое предоставляет собой географический объект (страну, село, область, место), получивший известность в результате использования его в отношении товара, основные свойства которого исключительно и главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями или людским факторами. В соответствии с пунктом 2 статьи 1518 ГК РФ, исключительное право на наименование места происхождения товара в отношении того же наименования может быть предоставлено любому лицу, которое в границах этого географического объекта производит товар, обладающий особыми свойствами.

Правообладателям могут принадлежать интеллектуальные права

на разные по своему происхождению, но одинаковые по своему содержанию результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Эти права самостоятельные, но на один и тот же результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Так, например, в соответствии с пунктом 2 статьи 1466 ГК РФ лицо, ставшее добросовестно и независимо от других обладателей секрета производства (ноу-хау) обладателем сведений, составляющих его содержание, приобретает самостоятельное исключительное право на это ноу-хау. В данном случае секреты производства совпадают по своему содержанию, иными словами, с точки зрения правовой охраны речь идет о равнозначных объектах, именно поэтому закон признает самостоятельность прав каждого правообладателя в отношении своего секрета производства. «Исключительность» каждого такого самостоятельного права, по сути, не действует между ними в отношении друг друга. Такое же правило установлено и в отношении топологии интегральной микросхемы.

Но несмотря на схожесть в терминологии, правомочие пользования, применимое к вещным правам, неприменимо к интеллектуальным правам. Термин «использование», в отличие от «пользования», предполагает иной порядок осуществления права. Данное различие применимых терминов можно проиллюстрировать на примере того, что материальным объектом, а это какая-либо вещь или иное имущество, может пользоваться либо только одно лицо, либо ограниченный круг лиц, в то время как нематериальный объект, а это результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, может быть использован одновременно неопределенным кругом лиц. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации и составляет содержание исключительного права как имущественного права.

Список литературы

1. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I. / Отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. С. 708.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006 № 52 (ч. 1). Ст. 5496.

3. Право интеллектуальной собственности: Учебник: В 2 т. Т. II. / Под ред. Л. А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. С. 25–26.