УДК/UDC 347

Понятие и система предпринимательских договоров

Аветисян Арман Камоевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: avy@mail.ru

Новикова Светлана Викторовна
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: svnovikova2207@gmail.com

Аннотация

В настоящее время рыночная экономика диктует новые правовые формы организации экономических отношений между субъектами гражданского права. Одновременно гражданское право и законодательство признало в качестве ведущей формы правового регулирования предпринимательских отношений — договорную форму. В то же время в доктрине гражданского права теория предпринимательского договора не нашла своего развития. Одновременно нормы действующего гражданского законодательства в указанной области правового регулирования пополнились значительным количеством норм об особенностях исполнения, обеспечения исполнения и прекращения предпринимательских обязательств. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность и научную новизну темы настоящего исследования. С учетом этого необходимо рассмотреть особенности гражданско-правового регулирования обязательств, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности. В данной статье рассматривается проблема определения понятия предпринимательского договора и его места в системе гражданских договоров. По мнению авторов определение в законе предпринимательской деятельности является основным понятием для понимания предпринимательского договора. Данное определение является основным для понятия предпринимательского договора. Отмечены недостатки их современного правового регулирования. Выдвинуты предложения по его совершенствованию. Авторы анализируют различные точки зрения и нормативные источни-

ки. Обосновывается самостоятельность предпринимательского договора, выделены его признаки.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, предпринимательский договор, система договоров.

The Notion and the System of Entrepreneurial Contracts

Avetisyan Arman Kamoyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: avy@mail.ru

Novikova Svetlana Viktorovna
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Civil Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: svnovikova2207@gmail.com

Abstract

Currently, the market economy dictates new legal forms of organisation of economic relations between subjects of civil law. Contemporaneously, civil law and legislation recognised the contractual form as the leading form of legal regulation of entrepreneurial relations. At the same time, in the doctrine of civil law, the theory of the entrepreneurial contract has not found its development. Simultaneously, the norms of the current civil legislation in this area of legal regulation have been supplemented by a significant number of norms on the peculiarities of execution, enforcement and termination of business obligations. These circumstances determine the relevance and scientific novelty of the topic of this study. With this in mind, it is necessary to consider the features of civil law regulation of obligations related to the implementation of entrepreneurial activities. This article considers the problem of defining the concept of business contract and its place in the system of civil law contracts. In the opinion of the authors, the definition in the law of entrepreneurial activity is the basic concept for understanding the entrepreneurial contract. The authors note the shortcomings of the modern legal regulation and put forward suggestions for its improvement. They analyse different points of view and

normative sources. The article substantiates the independence of the entrepreneurial contract and highlights its features.

Key words: entrepreneurship, entrepreneurial contract, the system of contracts.

Сегодня одной из проблем, требующей решения, является определение правовой природы предпринимательского договора теплоснабжения и определение его места в системе гражданско-правовых договоров.

Следует отметить, что термин «предпринимательский договор» в ГК РФ [1] не употребляется. Но в ряде статей, которые предусматривают особенности предпринимательского договора, содержатся положения о договоре или обязательстве, связанном с осуществлением предпринимательской деятельности или в сфере предпринимательской деятельности. Во многих случаях в ГК РФ имеется деление правового регулирования договоров, заключенных между предпринимателями, и бытовых сделок, участниками которых являются граждане. Например, в главе 49 ГК РФ «Поручение» [2] включены специальные правила о договоре поручения, заключаемом коммерческим представителем и др. Некоторые договоры, предусмотренные в ГК РФ, заключаются только при осуществлении предпринимательской деятельности (например, договор поставки, коммерческой концессии и др.).

Обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, преимущественно возникают из договоров. Внесенные изменения и дополнения в ГК РФ, в частности новые конструкции — рамочный договор (ст. 429.1), опционный договор (ст. 429.3), абонентский договор (ст. 429.4), правило о регулировании непоименованных договоров (п. 2 ст. 421) — рассчитаны в основном на договоры, заключаемые субъектами предпринимательской деятельности, и свидетельствуют о значительном повышении роли договора.

В научной литературе термин «договор в сфере предпринимательской деятельности» используется намного чаще, чем в действующем российском законодательстве [3].

По мнению Е. П. Губина и П. Г. Лахно, «договор в сфере предпринимательской деятельности (предпринимательский договор) — это заключаемое на возмездной основе в целях осуществления предпринимательской деятельности соглашение, стороны (или одна из сторон) которого выступают в качестве субъектов предпринимательства» [4].

М. В. Ковалев определяет предпринимательский договор как «договор, планомерно заключаемый одной или обеими сторонами для получения прибыли на постоянной основе» [5]. При этом, как было отмечено выше, поскольку указанный термин не нашел своего воплощения в нормативно-правовых актах, позиции ученых относительно содержания такого договора можно разделить на три группы.

К первой группе относится точка зрения, согласно которой предпринимательский договор отождествляется с торговым (коммерческим) договором и является, в свою очередь, разновидностью гражданско-правового договора [6].

Другая позиция сводится к тому, что предпринимательский договор отграничивается от коммерческого договора, при этом не обладает самостоятельностью и также является видом гражданско-правового договора [7].

Встречается мнение, согласно которому предпринимательский договор является собирательным понятием. В этом качестве он охватывает ряд самостоятельных правовых институтов.

При этом считается, что системообразующим фактором договора выступает его цель, а также долгосрочность и сотрудничество сторон. Целью предпринимательского договора является систематическое получение прибыли. Нужно отметить, что систематичность не имеет никакого отношения к самой деятельности. Систематическое получение прибыли — это цель данных договоров, поэтому нет оснований каким-либо образом разделять понятие систематичности в ст. 2 ГК РФ на характер деятельности и на цель такой деятельности.

Хотя нужно отметить, что действительно в судебной практике встречаются случаи, когда систематичность рассматривается как неод-

нократность совершения тех или иных действий, сделок или неоднократность получения прибыли [11].

Так, из Постановления Алтайского краевого суда от 15.04.2015 по делу № 4А-267/2015 следует, что факт неоднократного осуществления С. перевозки граждан за плату свидетельствует о наличии такого признака предпринимательской деятельности, как систематичность [12]. Однако неоднократность должна становиться регулярностью, а не просто свидетельствовать о беспрерывности получения прибыли (постоянство), поскольку сам по себе риск в предпринимательской деятельности подразумевает вероятность неполучения дохода.

Таким образом, как в науке гражданского права, так и в науке предпринимательского права, не прекращаются дискуссии по поводу самостоятельности данного договора в системе договоров.

Одновременно в последние годы в научной среде усиливается позиция о самостоятельности предпринимательского договора в системе договоров, что не позволяет его полностью свести лишь к разновидности гражданско-правового договора [13].

Во-первых, связь с предпринимательской деятельностью.

Во-вторых, субъектный состав договора. В законодательстве отсутствует определение субъекта предпринимательской деятельности. В учебной литературе организации (или их объединения), осуществляющие предпринимательскую деятельность, признаются именно субъектами предпринимательской деятельности [14].

В-третьих, возмездный характер. Исходя из сущности предпринимательских отношений, цель которых является извлечение прибыли, следует, что предпринимательские договоры всегда возмездные.

Более того, если сделка безвозмездна, то в сфере предпринимательской деятельности она может носить и противоправный характер, поскольку такие сделки противоречат сущности предпринимательства.

В-четвертых, установление более «жестких» правил к предпринимателю, включая повышенную ответственность за нарушения договорных отношений. Единственное, что может освободить предпринимате-

ля от ответственности, — доказанный факт невозможности исполнения вследствие непреодолимой силы (чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства).

В-пятых, возможность одностороннего отказа от исполнения или одностороннего изменения условий предпринимательских договоров.

В-шестых, презумпция запрета досрочного исполнения, за исключением случаев, когда возможность исполнить договор до срока определена в нормативном порядке или предусмотрена обязательством либо вытекает из его существа, равно как из обычаев делового оборота (ст. 315 ГК РФ). Каких-либо норм, разрешающих должнику досрочное исполнение без согласия кредитора, в действующих нормативно-правовых актах в настоящее время не содержится.

На основании указанных выше признаков предпринимательского договора можно сформулировать его понятие: гражданско-правовой договор, который выступает правовым средством осуществления предпринимательской деятельности, которому свойственны особый субъектный состав, особые механизмы исполнения его условий и реализации договорной ответственности. Очень важным критерием является возмездный характер предпринимательских договоров, поскольку основная цель предпринимательской деятельности — получение прибыли.

Предпринимательский договор является самостоятельным договорным типом обязательств по осуществлению предпринимательской деятельности (предпринимательских обязательств), а не разновидностью гражданско-правового договора. Поэтому представляется, что термин «предпринимательский договор» в науке используется условно.

В теории гражданского права Ю. В. Романцом была обоснована и предложена классификации договоров в зависимости от их направленности. Как указывает ученый, «критериями формирования системы договоров считаются значимые для права признаки общественных отношений. Результат, к которому стремятся стороны, обусловливает различные элементы регулирования, и прежде всего, права и обязанности, отражающие цель правоотношения» [15]. С точки зрения данного критерия,

предпринимательский договор является самостоятельным договорным типом, направленность которого связана с осуществлением предпринимательской деятельности.

В рамках данного типа гражданско-правового обязательства по осуществлению предпринимательской деятельности можно выделить отдельные виды гражданских договоров. Представляется, что достаточно верное деление указанных предпринимательских договоров предложил В. К. Андреев. Ученый систему предпринимательских договоров можно разделить на три разряда (вида) [16]:

1) договоры, определенные в разделе IV ГК РФ «Отдельные виды обязательств»;
2) договоры, содержащие элементы различных договоров (смешанные договоры);
3) самостоятельные договоры, определенные законами и иными правовыми актами, не входящими в систему ГК РФ, к которым по аналогии могут применяться правила аналогии закона к отдельным отношениям сторон (п. 2 ст. 421 ГК РФ).

Первая группа предпринимательских договоров — договоры, которые предусмотрены в ГК РФ, федеральных законах и иных правовых актах. Указанные договоры называются поименованными и не могут быть смешанными, поскольку они имеют специальное регулирование.

Закон предусматривает ряд наиболее типичных договорных моделей, которые можно использовать в предпринимательской деятельности.

Следует иметь в виду, что в группах отдельных видов содержатся как гражданско-правовые договоры (например, купля-продажа), так и предпринимательские (например, поставка).

Вторая группа предпринимательских договоров, непоименованные договоры. Рассмотрению проблем непоименованных договоров в юридической литературе посвящено немало работ. Так, А. Р. Давлетова и Ю. Г. Лескова полагают, что «о непоименованном договоре можно говорить в случаях, когда... гражданское законодательство упоминает некоторые договоры, но не раскрывает их содержания либо осуществляет это фраг-

ментарно» [17]. При таком подходе к категории непоименованных могут быть отнесены практически все договоры.

Представляется, что особый интерес вызывает третий вид предпринимательского договора, поскольку он наиболее часто встречается в практике. Особенно важен третий разряд договоров, которыми изобилует предпринимательская практика.

Например, обязательства, возникающие из договора на подключение к объекту теплоэнергетики, являются самостоятельным видом предпринимательского договора.

Таким образом, отдельными видами предпринимательских договоров являются типы соглашений сторон, предусмотренные частью второй ГК РФ и другими федеральными законами. В то же время субъекты предпринимательской деятельности по своему усмотрению могут заключить договоры, содержащие элементы других поименованных договоров, предусмотренных ГК РФ и другими федеральными законами, внося в правила о других договорах положения, отличные от установленных.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: в ред. от 29.12.2017 № 459-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: в ред. от 05.12.2017 № 379-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410; 2017. № 50 (Часть III). Ст. 7550.

3. Рубцова Н. В. Возмездный характер предпринимательских договоров // Юрист. 2016. № 8. С. 4.

4. Предпринимательское право Российской Федерации / под ред. Е. П. Губина, П. Г. Лахно. М., 2017. С. 926

5. Ковалев М. В. Предпринимательский договор в системе российского гражданского права:автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 6.

6. Рузанова В. Д. Особенности предпринимательских договорных обязательств // Договор в российском гражданском праве: значение, содержание, классификация и толкование: сборник статей. Самара, 2002. С. 141; Попондопуло В. Ф.

Коммерческое (предпринимательское) право: учебник. М., 2015. С. 485.

7. Ершова И. В. Предпринимательское право: элементарный курс. М., 2014. С. 344.

8. Генкин Д. М. Гражданское право стран народной демократии. М., 2000. С. 39.

9. Белых В. С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. М., 2015. С. 340.

10. Занковский С. С. Предпринимательские договоры. М., 2004. С. 3.

11. Определение Московского городского суда от 04.04.2014 № 4г/4-1218 // Справочно-правовая система «Гарант».

12. Постановление Алтайского краевого суда от 15.04.2015 по делу № 4А-267/2015 // URL: http://sudact.ru (дата обращения: 10.02.2018).

13. Мамутов В. К. Хозяйственное право. Избранные труды. Екатеринбург, 2008. С. 195.

14. Ткачева Т. И. О соотношении субъектов предпринимательской деятельности с их объединениями на примере простого товарищества // Юрист. 2017. № 19. С. 19.

15. Романец Ю. В. Система договоров в гражданском праве России: монография. М., 2013. С. 210.

16. Андреев В. К. Обязательство, связанное с осуществлением предпринимательской деятельности (предпринимательский договор) // Юрист. 2015. № 16. С. 4.

17. Давлетова А. Р., Лескова Ю. Г. К вопросу о пределах свободы заключения непоименованного договора // Власть закона. 2014. № 2. С. 34.