УДК/UDC 347

# Правовые проблемы косвенного иска

Ковтун Анна Олеговна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: anna.shiryaeva.94@bk.ru

**Аннотация**

Данная статья посвящена проблемам, которые возникают при рассмотрении косвенных исков, направленных на защиту нарушенных прав. Институт косвенных исков для российского права является новым и малоизученным, в связи с этим возникают множество правовых проблем, которые необходимо урегулировать. В данной статье произведен анализ норм Федерального закона № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» в части защиты интересов, которые акционеры защищают при предъявлении иска о признании сделки недействительной, совершенная с заинтересованностью. Раскрыты вопросы, касающиеся бремени доказывания, а также то, каким образом оспариваемая сделка нарушает права и законные интересы истца. Рассмотрены проблемы по косвенным искам, которые возникают в гражданском процессе и связаны они со сложностью установления предмета доказывания. Процесс доказывания по косвенным искам сложен, так как для этого надо оценить объективность инвестирования, подтвердить, что инвестиции не дали прибыли или дали прибыль гораздо ниже средней или то, что в сделке, причинившей убытки акционерному обществу, ответчик был выгодно приобретателем. Проанализировано и предложено правовое решение проблемы исполнимости решения по косвенному иску.

**Ключевые слова:** правовые проблемы косвенного иска, сделка с заинтересованностью, защита интересов акционерного общества.

# Legal Issues of an Indirect Claim

Kovtun Anna Olegovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: anna.shiryaeva.94@bk.ru

**Abstract**

The article is devoted to the issues that arise under consideration of indirect claims aimed at protection of the violated rights. The institution of indirect claims in the Russian law is new and poorly understood, in this regard, there are many legal issues that need to be addressed. This article provides the analysis of the norms of the Federal Law No. 208-FZ "On Joint-Stock Companies" the protection of the interests which protect shareholders upon presentation of a claim for invalidation of the transaction, done with interest. Issues relating to burden of proof and how the challenged transaction violates the claimant's rights and legitimate interests. Considers the problems of indirect claims, which arise in civil proceedings and they are associated with the difficulty of establishing the subject of proof. The process of proof by circumstantial claims is complicated, because it is necessary to assess the objectivity of the investments, confirm investments have not given the profit or the income generated is much lower than the average or that in the deal that caused losses to a Corporation, the defendant was the beneficiary. The author analysed and proposed a legal solution to the problem of enforceability of the decision on an indirect claim.

**Key words:** legal issues an indirect claim, the transaction with interest, the protection of the interests of the company.

В настоящее время косвенные иски в системе исковой защиты прав является новой категорией как для теории, так и для правоприменительной практики.

Данная правовая категория выступает как самостоятельный вид при классификации исков по характеру защищаемого интереса и выгодоприобретателя по данному требованию. По этому критерию различают иски прямые, в защиту публичных и государственных интересов, в защиту прав других лиц, косвенные и групповые [1].

Особенностью данной категории исков является то, что при удовлетворении исковых требований прямым выгодоприобретателем является общество, в пользу которого взыскивается присужденное, а не лицо, которое подало исковое заявление. В данной ситуации выгода акционеров является косвенной, так как в случае удовлетворения требований им причитается только возмещение со стороны ответчика понесенных ими судебных расходов.

С развитием частноправовых способов защиты прав необходимость в косвенных исках возросла. В настоящее время институт косвенных исков для российского права является новым, в связи с этим на практике возникают множество правовых проблем, которые необходимо урегулировать.

Анализируя нормы ФЗ «Об акционерных обществах» [2], необходимо понять, чьи же интересы защищают акционеры при предъявлении иска о признании сделки недействительной, которая совершена с заинтересованностью, а также необходимо ли акционеру доказывать, что этой сделкой были нарушены его права.

В соответствии с разъяснениями ВАС в абз. 2 п. 38 Постановления Пленума от 18.11.2003 г. № 19 иски акционеров о признании недействительности сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены только при представлении доказательств, которые будут подтверждать нарушение прав и законных интересов акционеров [3].

По нашему мнению, исходя из сути косвенного иска, который направлен на защиту интересов акционерного общества, предъявленный акционером (истцом) иск о признании сделки с заинтересованностью недействительной, не обязывает его доказывать нарушение лично принадлежащих ему имущественных прав. Ведь косвенный иск характеризуется непрямой связью имущественных интересов истца и акционерного общества, в защиту которого и предъявляется косвенный иск.

Исходя из анализа судебной практики, бремя по доказыванию лежит на истце. При установлении арбитражным судом убыточности сделки для акционерного общества следует исходить из того, что права и

законные интересы истца нарушены, если не будет доказано иное [4].

Г. С. Шапкина справедливо отмечала, что основанием для предъявления данной категории исков является непрямое ущемление прав и интересов отдельно взятого акционера или группы акционеров, а нарушение обществом действующего законодательства при совершении сделки иногда затрагивает публично-правовые, а не частные интересы [5].

Также необходимо отметить, что проблемы в сфере косвенных исков возникают в гражданском процессе и связаны они со сложностью установления предмета доказывания, т. е. объема необходимых сведений позволяющих подтвердить установленные нормой материального права юридические факты, конкретизированные в основаниях требований или возражений лиц, участвующих в деле.

Процесс доказывания по косвенным искам крайне сложен, так как для этого необходимо дать оценку объективности инвестиционных вложений, подтвердить, что инвестиции не дали прибыли или то, что в сделке, причинившей убытки акционерному обществу, ответчик был выгодоприобретателем. Данные категории являются оценочными, поэтому суд по ходатайству истца может назначить экспертизу, а также при необходимости привлечь в процесс независимых оценщиков, аудиторов, экспертов.

Также необходимо учитывать то, что все правовые вопросы будут решаться судом исходя из экономической оценки результатов инвестиционной деятельности.

От характера косвенного иска зависит и особенности доказывания.

Поэтому необходимыми условиями в процессе доказывания являются обстоятельства, которые необходимо доказать истцу, чтобы защитить интересы акционерного общества. К ним относятся:

1) факт владения акциями в размере не менее 1%;
2) факт действия или бездействия со стороны ответчика: лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, лица, входящего в состав соответствующего органа;
3) виновность их действий;

4) факт убытков;

5) размер понесенных убытков [6].

Бремя доказывания всех приведенных обстоятельств лежит на истце.

В процессе истец должен доказать в первую очередь неполученные доходы, которые это лицо могло бы было получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Рассматривая вопрос о вине ответчика, необходимо доказать заинтересованность данного лица при заключении сделки, другими словами, то, являлся ли он выгодоприобретателем по данной сделке. Для привлечения к ответственности ответчика за причинения акционерному обществу убытков необходимо установить его виновность в наступлении определенных последствий. Так как в соответствии с п. 3 ст. 10 ГК РФ презюмируется разумность и добросовестность управляющих, обязанность доказать обратное лежит на истце. Поэтому на практике доказать вину крайне сложно, так как часть информации, которая необходима, является недоступной ввиду ее отнесения к коммерческой, служебной или иной тайне.

Опровергнуть свою виновность ответчик может доводами о том, что его действия соответствовали обычным условиям делового оборота, что он действовал разумно и добросовестно, а убытки вызваны виновными действиями контрагента общества, к которому и предъявлен в настоящее время иск о возмещении убытков от имени общества. Ответчик может также доказывать, что убытки действительно имели место, но они уже возмещены по иску общества с виновного лица. Ответчик может сослаться на то, что убытки возникли вследствие выполнения обязательного для него решения общего собрания акционеров либо обязательного для него решения основного общества (когда ответчик является управляющим дочернего общества).

Также необходимо обратить внимание на проблему исполнимости решения по косвенному иску.

При удовлетворении иска акционера к управляющему обществом

на практике возникает ситуация, когда акционерное общество не возбуждает исполнительное производство по причине того, что управляющий не будет обращаться в службу судебных приставов и возбуждать исполнительное производство против самого себя. В соответствии с законодательством об исполнительном производстве без обращения взыскателя (общества) исполнительное производство не начнется.

По нашему мнению, необходимо для разрешения правового пробела внести изменения в законодательство, в соответствии с которым предоставить право акционеру, обратившегося в суд, на получение исполнительного листа для возбуждения исполнительного производства.

Если же не внести изменения, то в итоге общество, если его руководителем является ответчик, скорее всего, не станет возбуждать по своей инициативе исполнительное производство.

Подводя итог вышесказанному, необходимо сказать о том, что косвенный иск — это сравнительно новое понятие в российском законодательстве, которое имеет ряд правовых проблем, для решения которых необходимо специальное правовое регулирование в АПК РФ. Например, этого можно достичь путем введения небольшой главы «Производство по косвенным искам», в которой необходимо урегулировать все основные вопросы.

## Список литературы

1. Ярков В. В. Новые формы исковой защиты в гражданском процессе (групповые и косвенные иски) // Государство и право. 1999. № 9. С. 32–40.

2. Об акционерных обществах: федеральный закон РФ от 26 декабря 1995 № 208-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона „Об акционерных обществах“» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 1.

4. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 февраля 2009 г. № А53-8751/08-С1-33.

5. Шапкина Г. С. Применение акционерного законодательства: учебно-

практическое пособие. М.: Статут, 2009. С. 258

6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2013. № 10.