УДК/UDC 140.8

Формы обоснования труда в социальном мировоззрении

Побегуца Алексей Васильевич
соискатель кафедры философии
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: hamster_ares@mail.ru

Аннотация

Отношение членов общества к труду представляет собой один из важнейших факторов, определяющих конструктивность и стабильность социальных и культурных процессов. Труд выступает одновременно и в качестве интегрирующего основания, формирующего конструктивные связи между людьми, и как способ утверждения личности, и как источник социальных благ. Вместе с тем в современной социальной мысли достаточно частым явлением становится исключение категории труда из рассмотрения хозяйственной деятельности: его постепенно вытесняет категория успеха, которая хоть косвенно и связана с необходимостью приложения сил, на деле находит реализацию в ряде неконструктивных социальных схем. В статье проводится анализ основных сложившихся в культуре форм обоснования ценности труда: онтологического, индивидуального и коллективного. Демонстрируется, что реализация эффективной системы детерминант трудовой деятельности возможна при условии сохранения целостности социальной позиции, обосновывающей труд. Анализируется процесс заимствования членами российского общества западных ценностей и демонстрируется, что этот процесс носит эклектичный, незавершенный характер. Аргументируется позиция, согласно которой для российского общества наиболее приемлемыми детерминантами эффективной трудовой деятельности являются признание самоценности и коллективной значимости труда.

Ключевые слова: труд, трудовая этика, обоснование труда, индивидуализм, коллективизм.

Forms of Grounds for Labour in Social World View

Pobegutsa Aleksey Vasilyevich
applicant of the Department of Philosophy
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: hamster_ares@mail.ru

Abstract

Attitude of the members of a society towards labour is one of the most important factors which define constructiveness and stability of social and cultural processes. Labour serves both as an integrating basis which forms constructive connections between people, as a means of consolidation of a person, and as a source of social welfare. However, modern social philosophy often excludes the category of labour from studying business activity, where it is gradually supplanted by the category of success which, though being indirectly connected with making efforts, is, in fact, realises itself in certain non-constructive social schemes. The author gives an analysis of the main forms of grounds for labour which have been formed in culture: these are ontological, individual, and collective forms. The article shows that realisation of An effective system of determinants of labour activity is possible under condition of preserving the integrity of a social position which serves as a ground for labour. The author analyses the process of adoption of the Western values by the members of the Russian society and shows that this process is of eclectic and unfinished character. The author supports the position that for the Russian society, the most satisfactory determinants of effective labour activity are acceptance of self-importance and collective significance of labour.

Key words: labour, work, work ethics, grounds for labour, individualism, collectivism.

В развитии общества труд является одним из краеугольных камней. Поддержание общественной структуры, обеспечение потребностей членов общества – все это реализуется благодаря консолидации усилий отдельных людей по выполнению основных социальных функций. Очевидно, что для того, чтобы социальный процесс проходил корректно, необходимо, чтобы каждый из занятых в нем членов общества добросовестно выполнял возложенную на него социальную роль [1]. И здесь реализуются два основных механизма, определяющих эффективность и

корректность трудовой этики – внешние, укорененные в структуру трудовых отношений механизмы оценки трудовой деятельности, с одной стороны, и внутренняя мотивация к добросовестному выполнению трудовых обязанностей, с другой.

Внешняя определенность труда реализуется через механизмы контроля, связанные с оценкой эффективности деятельности, уровнем взаимодействия в трудовом коллективе и рядом значимых профессиональных качеств, наличие которых требуется для соответствия профессиональному статусу. Исторически наиболее древней детерминантой труда является заинтересованность в результате, который выступает в качестве мерила эффективности труда и, по сути, представляет собой непосредственное вознаграждение. В современной системе профессиональных отношений это находит реализацию в сдельной оплате труда, при которой человек получает вознаграждение не за затраченное время, а за эффективное приложение сил. Вместе с тем, специфика отдельных профессий (деятельность в которых не связана с регистрируемым результатом), необходимость выполнения сложных задач, зачастую не реализуемых в течение короткого временного промежутка, а также проблематичность в оценке конечного вклада отдельного человека в достижение результата определили популярность формы вознаграждения, основанной на оплате за время включенности в трудовую деятельность. Этот способ организации трудовых отношений определил возникновение ряда проблем, связанных с формированием мотивации на добросовестную деятельность. Как было уже показано выше, существуют внешние и внутренние детерминанты трудовой активности. Практика показывает, что адекватное внешнее определение трудовой эффективности зачастую бывает проблематично, кроме того, реализация корректных механизмов оценки эффективности членов коллектива требует дополнительной затраты трудовых ресурсов на контроль. Это определяет глубокую значимость второго аспекта реализации трудовой активности, связанного с личной мотивацией на эффективный, добросовестный труд. И здесь мы переходим к важной проблеме, связанной с характером мировоззренческих установок, кото-

рые обусловливают эффективную трудовую деятельность.

Аналитически можно выделить три основных мотива эффективной трудовой активности: обоснование труда через интересы личности, интересы общества и онтологическое обоснование, усматривающее самоценность трудовой деятельности. Следует сразу обратить внимание на то, что обозначенные варианты не являются взаимоисключающими: может иметь место соединение двух или даже всех трех форм актуализации труда в индивидуальном мировоззрении. В данном случае речь идет, в первую очередь, об исходных формах обоснования труда, которые находят в различных сочетаниях отражение в культуре. Рассмотрим их по порядку, начиная с рассмотрения самоценности труда.

Существует несколько различных форм обоснования самоценности труда, однако типологически их можно свести к двум основным категориям – обоснование через результат и обоснование через обращение к некой онтологической категории, в контексте которой труд приобретает значимость. Последнее зачастую реализуется в религиозном сознании, где осуществление добросовестной трудовой деятельности является одним из заветов. Так, например, в древнегреческой религии имела место персонификация труда, его соотнесение с божествами, в скандинавской традиции – божественные заветы Одина, выраженные в «Младшей Эдде». В таком понимании труд приобретает сакральное значение – это не просто достижение результата, это – священнодействие. В современной религии наиболее ярко выражено обоснование труда в этике протестантизма, рассматривающей богоугодность труда и, фактически, придающей религиозный смысл категории успеха[2, 3].

Обоснование труда через ценность результата может иметь как прагматическое значение, так и быть укорененным в традицию идеализма. Человек, совершающий труд, выступает в форме своеобразного демиурга, приобщающегося к благу через воплощение идеи.

Обоснование труда через интересы отдельной личности связано с двумя моментами: самоутверждение личности за счет общественного признания эффективности труда и получение отдельным человеком

пользы от осуществляемой трудовой деятельности. Этот способ обоснования труда получил широкое развитие благодаря распространению индивидуализма в западной культуре. Здесь имеет место объединение двух значимых позиций: этика протестантизма, выступающая как онтологическое обоснование труда и индивидуалистические установки, рассматривающие значимость утверждения отдельной личности. Для западной традиции добросовестность труда связана с потребностью в самоутверждении через сферу профессиональной деятельности, при этом одной из основных детерминант осуществления качественной трудовой активности становится репутация – общественное признание значимости человека, как носителя социальной функции. Можно с уверенностью судить о том, что развитая на западе трудовая этика представляет собой систему позиций, среди которых преобладающее значение приобретают ценность успеха, как основания оценки личности, момент репутации и прагматическая установка на приобретение социальных благ.

Обоснование труда через интересы коллектива также представляет собой глубокую культурную традицию, берущую начало еще в первобытном обществе, для которого интересы рода являлись преобладающими по отношению к интересам отдельного человека. Здесь труд имеет значение, потому что он полезен для группы, в которую включен человек. Соответственно, ценность труда во многом определяется сопричастностью человека групповым интересам, а сам труд приобретает интегрирующее значение.

В плане трудовой этики наиболее предпочтительными для осуществления добросовестной трудовой деятельности являются позиции, ориентированные на самоценность труда и его коллективную значимость, поскольку здесь имеют значение именно вклад человека в достижение результата, а также непосредственное осуществление социально значимого процесса. Самоопределение через внешнюю оценку результативности, свойственное индивидуалистической традиции, приводит к постепенному обесцениванию самого по себе труда и вытеснению его категорией успеха, вне зависимости от реального вклада в социально зна-

чимый результат.

В современном российском обществе происходит активное заимствование западных ценностей и, в частности, установок индивидуализма, однако процесс этот носит эклектичный характер[4]. В частности, в российском обществе отсутствует приверженность протестантской этике, в силу чего определяющее значение приобретает формирование личного статуса через экономическую успешность. Очевидно, что в такой системе ценностей труд имеет второстепенное значение – важен конечный результат. Это объясняет распространенность таких социальных нарушений, как воровство, коррупция, недобросовестное выполнение работы с последующим переносом ответственности на сотрудников коллектива и т. д. С учетом того, что российское общество имеет глубокие традиции реализации коллективных ценностей, обозначенная тенденция видится деструктивной и неуместной. На наш взгляд, одним из важных социальных приоритетов для российского общества является возвращение к традициям осознания самоценности труда и их реализация в русле коллективистского мировоззрения, что может способствовать не только повышению эффективности труда, но и интеграции отдельных людей в структуру общества.

Список литературы

1. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. 873 с.

2. Данилова М. И. Индивидуализм : История и современность: диссертация ... доктора философских наук: 24.00.01. Ростов-на-Дону, 2001. 221 с.

3. Фромм Э. Бегство от свободы = Die Furcht vor der Freiheit / Перевод Г. Ф. Швейника. Москва: АСТ, 2011. 288 с.

4. Савельев М. Ю. Исследование принципов общественного самоопределения в целях проектирования социально-экономических институтов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2015. № 7. С. 107–117.