УДК/UDC 43.237

К вопросу о мелком хищении в Уголовном кодексе РФ

Алехин Виталий Петрович
кандидат юридических наук, доцент ВАК, доцент кафедры уголовного права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
Краснодар, Россия
e-mail: 4439517@mail.ru
SPIN-код: 3007-4053

Ложников Олег Николаевич
магистрант юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
Краснодар, Россия
e-mail: lozhnikov_oleg@mail.ru

Дроздов Евгений Андреевич
магистрант юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
Краснодар, Россия
e-mail: drozdov_e.a.@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются актуальные вопросы уголовно-правовой оценки мелкого хищения (ст. 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации). Действующее административное законодательство Российской Федерации под мелким хищением понимает следующее: хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает двух тысяч пятисот рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков, установленных уголовным законодательством. Мелкое хищение не наносит существенного ущерба и может быть быстро (своевременно) компенсировано пострадавшей стороне. Однако в случае повторного совершения мелкого хищения лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей, в отношении него возбуждается уголовное дело. Авторами отмечается, что для целей привлечения к уголовной ответственности форма хищения не имеет значения, однако грабеж и разбой не могут образовывать

мелкого хищения и независимо от суммы похищенного всегда квалифицируются как преступление. Дается авторская позиция по мелкому хищению и приводится пример из судебной практики.

Ключевые слова: мелкое хищение, кража, административная преюдиция, уголовная ответственность, гуманизация уголовного законодательства.

The Issue of Petty Theft in the Criminal Code of the Russian Federation

Alekhin Vitaliy Petrovich
Candidate of Law, VAK assistant professor, assistant professor of the Department of Criminal Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: 4439517@mail.ru
SPIN Code: 3007-4053

Lozhnikov Oleg Nikolayevich
student in the master's programme of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: lozhnikov_oleg@mail.ru

Drozdov Yevgeniy Andreyevich
student in the master's programme of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: drozdov_e.a.@mail.ru

Abstract

The article considers topical issues of criminal law assessment of petty theft (Article 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation). The active administrative legislation of the Russian Federation describes a petty theft as follows: a theft of another person's property which value does not exceed two thousand five hundred roubles by means of larceny, fraud, misappropriation, or peculation in the absence of the features fixed in the criminal legislation. A petty theft does not make significant damage and the victim may quickly get compensation for the damages done. However, in case of a petty

theft committed by a person subjugated to administrative punishment for a petty theft of another person's property with the value more than one thousand roubles, but no more than two thousand five hundred roubles, the person who committed the crime is brought to an action. The authors notice that in order to call a person to account, the form of theft is not important, however, robbery and plundering cannot be regarded as a petty theft and regardless of the value are always considered to be a crime. The authors give their own point of view on the petty theft and give an example from the court practice.

Key words: petty theft, shoplifting, administrative prejudice, criminal responsibility, humanisation of criminal legislation.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации была включена статья 158.1 — Мелкое хищение [1]. Данная норма носит административную преюдицию.

Данная статья устанавливает уголовную ответственность за повторное мелкое хищение чужого имущества. Мелкое хищение в соответствии со ст. 7.27 КоАП РФ представляет собой хищение на сумму, не превышающую 2,5 тыс. рублей при отсутствии квалифицирующих признаков хищения (при их наличии независимо от стоимости похищенного содеянное расценивается как преступление). При этом если лицо ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ и вновь совершило мелкое хищение (предусмотренное как ч. 1, так и ч. 2 указанной статьи), содеянное продолжает оставаться административным правонарушением. Повторность для целей ст. 158.1 УК образует совершение мелкого хищения (предусмотренного как ч. 1, так и ч. 2 указанной статьи) при условии предшествующего привлечения к административной ответственности именно по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ [2]. Количество вновь совершенных мелких хищений и их размер не влияют на квалификацию, однако если сумма вновь похищенного превышает 2,5 тыс. рублей, содеянное квалифицируется по общим нормам главы 21 УК (т. е. в зависимости от формы хищения как кража и т. п.). Для целей привлечения к уголовной ответственности по комментируемой статье форма хищения не имеет значения, однако грабеж и разбой не могут

образовывать мелкого хищения и независимо от суммы похищенного всегда квалифицируются как преступление. Лицо считается подвергнутым административному наказанию до истечения годичного срока, установленного ст. 4.6 КоАП РФ.

Так как мелкое хищение не наносит существенного ущерба и может быть своевременно компенсировано пострадавшей стороне, наказание за такое деяние является достаточно лояльным. В то же время, если в ходе изучения материалов дела становится понятно, что сумма похищенных ценностей более значительна, то используются иные статьи наказаний — как за кражу, хищение в крупных размерах и пр. Потерпевшая сторона имеет право подать дополнительно гражданский иск на компенсацию ущерба, не только материального плана, но и морального. Если похищенная собственность имела не только финансовую ценность, ценность морального характера (подарок погибшего родственника, имущество, имеющее индивидуальное значение), формируется возможность получения дополнительной компенсации. В то же время данный аспект значимости похищенной собственности с учетом морального характера не рассматривается при применении наказания. Но, в гражданском процессе можно с правонарушителя взыскать достаточно существенную сумму компенсационных выплат.

Рассмотрим применимость данной нормы на примере материалов уголовного дела и судебной практики.

Подсудимая Е. С. Леденева, находясь в магазине, имела умысел на хищение чужого имущества из корыстных побуждений. Воспользовавшись тем, что ее действий никто из окружающих и персонала магазина не наблюдает, взяла с торговых стоек и поместила в находящуюся при ней сумку детские вещи на общую сумму 1100 рублей 8 копеек. После чего, не произведя оплату за вышеуказанный товар, пересекла линию торговых касс, где на выходе была остановлена охраной магазина. На требование охраны отказалась открыть находящуюся при ней сумку с похищенным имуществом. Удерживая имущество при себе, осознавая открытый характер своих действий, не реагируя на законные требования

заместителя директора магазина остановиться, попыталась скрыться с места совершения преступления. Однако не смогла довести свой преступный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, до конца, по независящим от нее обстоятельствам, так как была задержана заместителем директора магазина.

Она же, будучи подвергнутой административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более 1000 рублей, путем кражи, примерно в 15 часов 50 минут, находясь в супермаркете, воспользовалась тем, что ее действий никто из окружающих и персонала супермаркета не наблюдает, тайно похитила с торговых полок супермаркета и поместила в сумку имущество на общую сумму 407 рублей 78 копеек, после чего, не произведя оплату за вышеуказанный товар, пересекла линию торговых касс. Она попыталась скрыться с места совершения преступления, однако не смогла довести свой преступный умысел до конца, так как была задержана сотрудником охраны супермаркета.

В судебном заседании подсудимая поддержала ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное ей своевременно, добровольно и в присутствии защитника. При этом подсудимая пояснила, что понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме, само ходатайство заявлено ей добровольно и после консультаций с защитником, она полностью осознает сущность и последствия приговора без проведения судебного разбирательства.

Ходатайство подсудимой было поддержано ее защитником, государственный обвинитель и представители потерпевших, предоставившие соответствующие заявления, не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Считая вину подсудимой в объеме данного приговора доказанной, суд квалифицирует ее действия:

— по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ — покушение на грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от

лица обстоятельствам;

— по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ — покушение на мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

При назначении наказания, в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных Е. С. Леденевой преступлений, сведения о личности подсудимой, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимой, условия жизни ее семьи [3].

Статью 158.1 УК РФ можно назвать статьей «для магазинных краж». Ежечасно совершаются кражи на всей территории Российской Федерации. За год число зарегистрированных краж составило более двух миллионов. Однако, с учетом латентной преступности, эта цифра будет составлять в разы выше. Анализируя статистические данные, возникает вопрос о целесообразности законодателя «гуманизировать» ответственность. На наш взгляд, в сложившейся криминогенной обстановке, такая гуманизация приведет лишь к увеличению количества совершаемых преступлений [4].

Список литературы

1. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 03.07.2016 № 323-ФЗ (последняя редакция) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200696/ (дата обращения: 27.11.2017).

2. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

(дата обращения: 27.11.2017).

3. Архив Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону. Дело № 1-249/2017 URL: http://www.sud-praktika.ru/precedent/351702.html (дата обращения: 27.11.2017).

4. Алехин В. П., Медведев С. С. Анализ последних изменений в Уголовном кодексе РФ // Научный журнал КубГАУ. № 96. 2014. С. 225–236.