УДК/UDC 347.1

К вопросу об определении и взыскании упущенной выгоды

Планукян Вероника Саркисовна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: nika_jan97@mail.ru

Нетишинская Любовь Федоровна (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент кафедры международного частного и предпринимательского права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, связанные с определением и взысканием упущенной выгоды как составной части убытков. Отмечается различная судебная практика по взысканию упущенной выгоды, несмотря на внесенные изменения в закон о невозможности суда отказать в удовлетворении требований кредитора о возмещении убытков на том основании, что размер убытков, в том числе и упущенной выгоды, не может быть установлен с разумной степенью достоверности, и имеющиеся разъяснения по исследуемому вопросу Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В качестве вывода авторы указывают, что внесенные и уже действующие изменения в ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации будут способствовать справедливому формированию судебной практики по разрешению споров, связанных с возмещением убытков, в частности упущенной выгоды, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства.

Ключевые слова: убытки, упущенная выгода, неполученные доходы, установление размера упущенной выгоды с разумной степенью достоверности.

On the Issue of Identifying and Recovering Lost Profits

Planukyan Veronika Sarkisovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: nika_jan97@mail.ru

Netishinskaya Lyubov Fedorovna (research advisor)
Candidate of Law, assistant professor of the Department of International Private and Business Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Abstract

The article deals with the issues related to determining the collection of lost profits as a component of losses. There is a different court practice in recovering loss of profits despite the changes made to the law on the impossibility of the court to refuse to satisfy the creditor's claims for damages on the grounds that the amount of losses, including lost profits, cannot be established with a reasonable degree of certainty, and the available explanations of the issue by the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. In conclusion, the authors indicate that the newly made amendments to Article 393 of the Civil Code of the Russian Federation and the existing amendments to the same article, as well as the explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation will contribute to a just formation of judicial practice on the disputes connected with compensation of losses, in particular, loss of profits caused by a non-fulfilment or improper fulfilment of a contractual obligation.

Key words: losses, lost profits, lost outputs, fixing the amount of lost profits with a reasonable degree of certainty.

Гражданский кодекс Российской Федерации [1] к одному из способов защиты гражданских прав относит возмещение убытков. Законодатель устанавливает в ст. 15 ГК РФ легальное определение убытков, особое внимание, обращая на неполучение лицом, право которого нарушено,

доходов, которые это лицо получило бы в случае надлежащего исполнения договорного обязательства. Как видно, составной частью убытков является упущенная выгода, выражающаяся в несостоявшемся увеличении имущества кредитора.

Трудность заключается в том, что размер упущенной выгоды необходимо установить с разумной степенью достоверности, а это сделать очень сложно. Это подтверждается тем, что законодатель специально указал, что при определении упущенной выгоды учитываются меры, которые предпринимаются кредитором для ее получения и сделанные с этой целью приготовления и тем, что Пленум ВС РФ и Пленум ВАС РФ в постановлении № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснял положения закона по вышеуказанному вопросу и рекомендовал определять размер упущенной выгоды с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено. В качестве разумных затрат, в частности при недопоставке сырья, указывались транспортные расходы и другие затраты, которые связаны с производством готовых товаров [2]. Пленум ВС РФ в своем постановлении от 23.06.2015 г. № 25 указал, что при разрешении связанных с возмещением упущенной выгоды споров, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер, но само по себе это обстоятельство не может служить основанием для отказа в иске (п. 14) [3].

После внесения изменений в главу 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств» Пленум ВС РФ в своем постановлении от 24.03.2016 г. № 7 также разъяснил, что исходя из положения п. 4 ст. 393 ГК РФ о том, что кредитор, определяя размер упущенной выгоды, может учитывать также предпринятые им для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, он вправе представлять также в обоснование размера упущенной выгоды не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и другие любые доказательства ее извлечения (п. 3) [4].

Несмотря на имеющиеся разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, судебная практика по взысканию упущенной выгоды является различной, то есть позиция судов по этому вопросу неоднозначна. Так, суд при рассмотрении иска о взыскании с ответчика упущенной выгоды в виде неполученных доходов решил, что данного оценщиком заключения, основанного на информации о доходах истца от использования телефильмов, созданных в рамках городских целевых программ, недостаточно для того, чтобы достоверно определить размер упущенной выгоды. При этом суд отметил, что отчет эксперта не содержит указаний на документы, подтверждающие создание истцом реальных условий для получения доходов в заявленном размере, поэтому решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований Верховный Суд Российской Федерации оставил в силе [5]. В другом случае при рассмотрении иска о взыскании упущенной выгоды суд посчитал размер упущенной выгоды не установленным с разумной степенью достоверности, поскольку истец представил в качестве доказательства только статистические данные по урожайности картофеля в 2016 году, цену за аналогичный товар и т. п. [6].

Однако в некоторых случаях суды взыскивают упущенную выгоду. Так, в обоснование размера упущенной выгоды истец представил доказательства, подтверждающие его расходы по принятию мер и приготовлений для ее получения. Арбитражный суд в данном конкретном случае удовлетворил исковые требования истца о взыскании суммы упущенной выгоды в размере 2,6 млн рублей [7]. В качестве еще одного примера можно привести следующий случай: истец обратился в арбитражный суд с иском о защите деловой репутации и о взыскании причиненных этим убытков. Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении убытков, поскольку не был доказан их заявленный размер, при этом им было установлено, что стороны по делу являются конкурентами на рынке производителей и продавцов продукции в сходном сегменте. Арбитражный суд также установил, что в результате распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, несколько постоянных

контрагентов истца отказались от заключения с ним новых договоров. В подтверждение обоснованности размера упущенной выгоды истец представил годовой бухгалтерский баланс и документы, свидетельствующие о снижении валовой прибыли за соответствующий период после распространения сведений, порочащих деловую репутацию истца, в том числе данные о прибыли истца за аналогичный период времени до распространения порочащих сведений. Арбитражный суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков и отправил дело на новое рассмотрение на том основании, что при вышеуказанных обстоятельствах отказ во взыскании убытков нельзя признать обоснованным [8].

Внесенные и уже действующие изменения в ст. 393 ГК РФ о том, что суд не может отказать в удовлетворении требований кредитора о возмещении убытков на том основании, что их размер не может быть установлен с разумной степенью достоверности, а также вышеуказанные разъяснения Пленума ВС РФ, безусловно, по нашему мнению, будут способствовать справедливому формированию судебной практики по разрешению споров, связанных с возмещением убытков, в частности упущенной выгоды, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства.

Список литературы

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 // Бюллетень ВС РФ. 1996. № 9.

3. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень ВС РФ. 2015. № 8.

4. О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Рос-

сийской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 5.

5. Определение Верховного Суда РФ от 24.02.2016 г. № 305-ЭС15-9673 по делу № А40-31079/2014] URL: https://eg-online.ru/document/adjudication/358248/ (дата обращения: 02.11.2017).

6. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.02.2017 г. по делу №А56-15542/2016 URL: http://sudact.ru/arbitral/doc/5lnBVUseoYNa/ (дата обращения: 02.11.2017).

7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2017 г. по делу №А41-17567/2016 URL: http://www/consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/AMS/266805/4294967295/0 (дата обращения: 02.11.2017).

8. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (п.19): утв. Президиумом ВС РФ 16 марта 2016 г. // URL: http://supcourt.ru/Show_pdf.php?ld=10733 (дата обращения: 02.11.2017).