УДК/UDC 347

Индивидуальное медиативное регулирование в структуре индивидуального регулирования

Фруслов Данил Геннадиевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: fess-danil@bk.ru

Аннотация

Встречающиеся в обществе факты негативной оценки работы арбитражных судов и судов общей юрисдикции обуславливают необходимость разработки дополнительных средств охраны субъективных прав и правовых интересов, в том числе и внесудебных. Одним их таких дополнительных средств является институт процедуры медиации. Результатом проведения альтернативной процедуры урегулирования споров является заключение медиативного соглашения. Медиативное соглашение имеет большое значение при урегулировании споров, поскольку ее заключение является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей сторон спорного правоотношения. Заключая медиативное соглашение, стороны помимо формальных согласований о дальнейшем нормативном регулировании спорных правоотношений предусматривают в нем также и целый ряд позиций, которые направлены на согласование своих интересов для дальнейшего сотрудничества. Автор приходит к выводу, что индивидуальное медиативное регулирование представляет собой субсидиарное, по отношению к правовому регулированию, регулирование общественных отношений; основанием для обращения за содействием к нейтральному (третьему) лицу является наличие спора; индивидуальное медиативное регулирование осуществляется в отношении того спорного правоотношения, которое послужило основанием для обращения к независимым лицам и (или) организациям с целью разрешения спора посредством заключения медиативного соглашения.

Ключевые слова: медиация, процедура медиации, индивидуальное медиативное регулирование.

Individual Mediation Regulation in the Structure of Individual Regulation

Fruslov Danil Gennadyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: fess-danil@bk.ru

Abstract

Facts of negative appraisal of work of arbitral courts and courts of general jurisdiction which occur in our society make for necessity to develop additional means of protection of legal rights and interests, including extrajudicial ones. One of these additional means is the institute of mediation procedure. The result of carrying out this alternative procedure of settlement of disputes is conclusion of a mediation agreement. Mediation agreement is very important in settlement of disputes because its conclusion serve as a basis for origin, changing, and termination of the rights and liabilities of the parties to a disputable legal relationship. When concluding a mediation agreement, the parties provide not only for formal agreements on further regulation of disputable legal relations, but also for a whole range of positions aimed at harmonisation of their interests for further cooperation. The author comes to the conclusion that: individual mediation regulation is regulation of public relationship subsidiary to legal regulation; a ground for asking assistance of a neutral (third) person is the presence of a dispute; individual mediation regulation is carried out towards the disputable legal relationship that served as a ground for asking assistance of independent persons and/or organisations in order to settle the dispute by concluding a mediation agreement.

Key words: mediation, mediation procedure, individual mediation regulation.

Медиация — способ разрешения споров мирным путем на основе выработки сторонами спора взаимоприемлемого решения при содействии нейтрального и независимого лица — медиатора. Средства и способы, посредством которых независимый и нейтральный посредник-медиатор разрешает разногласия (медиативные технологии), во многих странах мира признаются эффективным инструментом разрешения споров [1, 2].

Однако, как отмечает А. А. Фуртак, в современном российском обществе практически отсутствует культура мирного урегулирования споров, а всевозрастающее количество судебных споров свидетельствует об увеличении уровни конфликтности в обществе [3].

Так, например, по официальным опубликованным результатам социологического опроса, посвященного уровню доверия населения судам и оценке обществом работы судов и судей, который был проведен в июне 2013 фондом «Общественное мнение», лишь 15% опрошенных ответили, что многие конфликты можно решить своими силами и мирным путем [4]. Остальные опрошенные посчитали, что следует незамедлительно обращаться в суд за защитой своего нарушенного или оспоренного права.

Таким образом, скептический настрой населения по отношению к возможности судебной защиты прав и охраняемых законом интересов, а также преобладание негативных оценок работы арбитражных судов и судов общей юрисдикции свидетельствуют о том, что возникла необходимость в разработке дополнительных средств охраны прав и интересов участников гражданских правоотношений.

Указанные нами выше обстоятельства обусловили теоретическое выделение такой правовой категории, как «индивидуальное медиативное регулирование».

В науке гражданского права отсутствует единство в понимании термина «индивидуальное регулирование», что порождает в теории права научные дискуссии. Вопрос о сущности «индивидуального регулирования» на сегодняшний день остается актуальным. Соответственно, существуют различные точки зрения относительно вопроса сущности индивидуального регулирования.

На наш взгляд, для правильного понимания термина «индивидуальное регулирование» следует признавать ту точку зрения, согласно которой правовое регулирование является таким видом правового регулирования, при котором влияние на поведение участников общественных отношений осуществляется с помощью специальных юридических средств и способов [5].

Благодаря возможности применения специальных механизмов индивидуального регулирования участники гражданского оборота могут посредством субсидиарного применения всего многообразия средств координировать сложившиеся отношения.

В рамках данного научного исследования нами будет рассмотрено «индивидуальное медиативное регулирование». В теории прав вопрос «индивидуального медиативного регулирования», к сожалению, не получил должного освещения.

Однако, на наш взгляд, научная разработка проблем урегулирования спора (конфликта) посредством обращения к третьим лицам (медиаторам) и (или) органам с целью урегулирования спора посредством заключения медиативного соглашения в условиях современной реалии видится крайне необходимой. Результатом индивидуального медиативного регулирования может быть заключение между спорящими сторонами медиативного соглашения.

Следует согласиться с точкой зрения В. В. Лисицына, который к индивидуальному медиативному регулированию относит такие примирительные процедуры, как:

— переговоры, которые представляют собой процедуру взаимодействия участников правового оборота и направлены на согласование интересов или позиций по спору;
— согласительные процедуры — урегулирование спора (конфликта) с участием нейтрального лица, уполномоченного давать сторонам свои рекомендации в отношений возможных условий разрешения спора;
— посредничество (в частности процедуру медиации) — процедура разрешения спора (конфликта) в порядке переговоров с участием нейтрального лица, содействующего сторонам в организации и ведении переговоров [6]. При этом нейтральное лицо не уполномочено выносить обязательное для сторон решение.

Особое значение для понимания сущности индивидуального медиативного регулирования имеет судебная практика. Так, в 2012 году Вер-

ховным судом РФ было проведено обобщение практики применения Федерального закона «О медиации» [7]. По результатами обобщения практики было установлено, что процедура медиации применяется по следующим категориям споров:

1) споры о защите прав потребителей;
2) жилищные споры (о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, о нечинении препятствий в проживании и пользовании жилым помещением, о признании утратившим право пользования жилым помещением, по делам о реальном разделе жилого дома);
3) споры, возникающие из семейных отношений (об определении места жительства ребенка и порядка осуществления, родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, об изменении порядка общения с ребенком, о взыскании алиментов в твердой денежной сумме на содержание несовершеннолетнего ребенка, о лишении родительских прав, о разделе имущества, нажитого в период брака);
4) споры, возникающие из имущественных и иных отношений (о взыскании долга);
5) споры по иным категориям дел (об обязанности восстановить межевые знаки, о ликвидации разворотной площадки и др.)

Более детальная классификация была представлена в справке о практике применения судами Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 годы, в которой были представлены обобщающие материалы судебной практики как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов [8, 9]:

Так, в данной справке по спорам, в которых стороны использовали процедуру медиации после возбуждения производства по делу за 2013–2014 годы, были представлены:

— категории споров, которые рассматриваются арбитражным судом, в котором стороны использовали процедуру медиации

после возбуждения производства по делу (неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по договорам купли-продажи, займа, аренды, возмездного оказания услуг, кредитным договорам, договорам подряда и иным сделкам; корпоративные и земельные споры; нарушение права собственности, не связанное с лишением владения; защита деловой репутации; взыскание компенсации за незаконное использование и досрочное прекращение правовой охраны товарного знака; нарушение авторских и смежных с ними прав).

— категории споров, медиативные соглашения по которым достигнуты и утверждены судами общей юрисдикции в качестве мировых соглашений (споры, вытекающие из брачно-семейных отношений, земельных отношений; споры о взыскании суммы по договору займа, кредитному договору; жилищные и трудовые споры; защита прав потребителей).

Таким образом, индивидуальное медиативное регулирование характеризуется следующими особенностями:

1) индивидуальное медиативное регулирование представляет собой субсидиарное, по отношению к правовому регулированию, регулирование общественных отношений;
2) основанием для обращения за содействием к нейтральному (третьему лицу) является наличие спора;
3) индивидуальное медиативное регулирование осуществляется в отношении того спорного правоотношения, которое послужило основанием для обращения к независимым лицам и (или) организациям с целью разрешения спора посредством заключения медиативного соглашения;
4) индивидуальное медиативное регулирование осуществляется при отсутствии ограничения прав и охраняемых законом интересов третьих лиц, а также публичных интересов;
5) осуществление индивидуального медиативного регулирования происходит в соответствии с принципами и нормами междуна-

родного и национального права.

Список литературы

1. Гайдаенко Шер Н. И. Обязательная медиация: опыт Италии // Третейский суд. 2012. № 1. С. 156–165.

2. Лисицын В. В. Медиация: примирительное урегулирование коммерческих споров в России (Прошлое и настоящее, зарубежный опыт). М.: Радуница, 2010. С. 153–175.

3. Князев Д. В. Принудительная (обязательная) медиация в гражданском процессе Канады // Третейский суд. 2014. № 5. С. 195–211.

4. Фуртак А. А. Гражданско-правовая природа медиативного соглашения: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва. 2015. С. 17.

5. О судах и судьях // Фонд Общественное Мнение. URL: http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/10551 (дата обращения: 18.09.2017).

6. Минникес И. А. Индивидуальное правовое регулирование: проблемы теории и практики: монография. С. 27.

7. Лисицын, В. В., Фуртак, А. А. К вопросу о правовой природе медиативного соглашения // Третейский суд. 2012. № 4. С. 84–90.

8. Справка о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.06.2012) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 8. URL: http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=8150 (дата обращения: 18.09.2017).

9. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.04.2015). URL: http://www.vsrf.ru/index.php?page=3 (дата обращения: 18.09.2017).