УДК/UDC 347.725

Некоторые аспекты обжалования решения общего собрания акционеров

Овчинникова Анна Александровна
магистрант юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: udov89@mail.ru

Рассказов Олег Леонидович (научный руководитель)
доктор юридических наук, доцент ВАК, профессор кафедры международного частного и предпринимательского права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Аннотация

В статье авторами рассматриваются проблемы обжалования решения общего собрания акционеров, вопрос определения лиц, имеющих право требовать признания решения общего собрания акционеров недействительным, а также вопрос об основаниях ничтожности решения общего собрания акционеров. Отстаивается позиция, согласно которой право обжаловать решение общего собрания акционеров является субъективным правом, носит личный характер, и принадлежит лишь тому акционеру, который имел право участвовать в общем собрании, даже если он приобрел акции после момента принятия незаконного решения. По мнению авторов, решение общего собрания акционеров целесообразно разделять на оспоримые решения, и решения, которые не имеют юридической силы. Авторами указывается, что действующее законодательство не содержит определение понятия «противоречия основам правопорядка или нравственности». Решение общего собрания акционеров не является сделкой. Видна необходимость о соответствующем разъяснении о применении статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении решения общего собрания акционеров.

Ключевые слова: общее собрание акционеров, акционерное общество, обжалование решения общего собрания акционеров.

Some Aspects of Appealing a Decision of the General Meeting of Shareholders

Ovchinnikova Anna Aleksandrovna
student in the master's programme of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: udov89@mail.ru

Rasskazov Oleg Leonidovich (research advisor)
Doctor of Law, professor, VAK assistant professor, professor of the Department of International Private and Business Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Abstract

The authors of this article examine the issues of appealing a decision of the general meeting of shareholders, the issue of defining the persons who have the right to demand declaring a decision of the general meeting of shareholders void and the issue of the basis for nullity of a decision of the general meeting of shareholders. The authors hold the position according to which the right to appeal a decision of the general meeting of shareholders is a legal right, is of private character, and belongs only to that shareholder who had the right to take part in the general meeting even if he bought shares after the moment when the illegal decision had been taken. According to the authors, the decision of the general meeting of shareholders should be divided into challengeable decision and decisions which have no legal effect. The authors point out that the current legislation has no definition of the notion of contradiction to the basis of order and morality. A decision of the general meeting of shareholders is not a deal. There is a necessity to clarify the application of Article 181.5 of the Civil Code of the Russian Federation to the decision of the general meeting of shareholders.

Key words: general meeting of shareholders, joint-stock company, appeal against the decision of the general meeting of shareholders.

Право на обжалование решения общего собрания акционеров предусмотрена как Гражданским кодексом Российской Федерации [1], так и Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных

обществах» [2].

Согласно положениям главы 9.1 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом оспоримым либо ничтожным. Нормы данной главы применяются в части, которая не урегулирована специальным законом, или в части, конкретизирующей их положения. Из содержания ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» следует, что решение общего собрания акционеров может быть оспоримым либо не иметь юридической силы по основаниям, установленным законом. Однако в судебной практике [3] встречаются случаи, когда акционер обращается с требованием о признании общего собрания несостоявшимся, что, соответственно, является неверной позицией, потому что данный способ защиты законом не предусмотрен.

В юридической литературе встречаются различные подходы к пониманию ничтожных и не имеющих юридической силы решений [4, 5]. Предполагается, что формулировка, данная законом, более корректна. Законом установлено, что решение, которое принимается с нарушением компетенции, отсутствием кворума, либо по вопросу, который не был включен в повестку дня, не имеет юридической силы независимо от обжалования в судебном порядке.

Иные принятые с нарушением требований закона, других нормативно-правовых актов, устава общества, на общем собрании акционеров решения являются оспоримыми.

В соответствии с п. 119 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [6] ничтожные (оспоримые) решения общего собрания, которые признаются судом недействительными, недействительны с момента их вынесения судом. Оспоримые решения общего собрания действительны до вступления в законную силу решения суда о признании таких решений недействительными. В отличие от оспоримых сделок, которые недействительны с момента вступления в силу решения суда, оспоримые решения общего собрания акционерного общества недействительны с момента их приня-

тия.

В соответствии с п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» [7] любая из сторон, участвующая в споре, вправе сослаться на отсутствие у такого решения юридической силы, что подтверждает правовую природу решения общего собрания акционеров.

Следовательно, решения общего собрания акционеров необходимо разделять на:

— оспоримые решения;

— решения, которые не имеют юридической силы.

Закон наделяет правом обжаловать в суд решение общего собрания акционера общества, который не голосовал либо голосовал против принятия решения. Это также подтверждается судебной практикой [8]. Однако среди специалистов существовало иное мнение по вопросу о круге лиц, которые имеют право оспаривать решения общего собрания акционеров.

Так, Д. В. Ломакин указывал, что право обжаловать решение общего собрания в суде принадлежит любому акционеру, даже если он приобрел акции после момента принятия незаконного решения. Однако обращение в арбитражный суд лица, не обладающего материальным правом на иск, является основанием для отказа в удовлетворении предъявленного требования.

Следовательно, право обжаловать решение общего собрания акционеров является субъективным, то есть носит личный характер, и принадлежит лишь тому акционеру, который имел право участвовать в общем собрании.

В данном вопросе стоит обратить внимание на положения ст. 181.4 ГК РФ, предусматривающей возможность обжаловать решение общего собрания в том случае, если участник собрания голосовал за принятие решения либо воздержался от голосования при условии, что его волеизъявление при голосовании было нарушено. Что противоречит положениям специального закона и сложившейся судебной практике [9, 10].

Согласно п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению судом, если допущенные нарушения требований закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, проголосовавшего против такого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров. Полагаем, что размытость указанной выше формулировки правовой нормы может увеличить количество необоснованных исков по вопросу обжалования решения общего собрания акционеров. Учитывая нацеленность законодателя и судебных органов на сохранение стабильности экономического оборота, целесообразней данную норму не применять в отношении акционерных правоотношений.

Предлагается в абз. 2 п. 3 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации уточнить, что данная норма действует за исключением специального закона.

В соответствии с абз. 2 п. 7 ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» решение общего собрания акционеров может быть обжаловано в течение трех месяцев с того момента, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом общим собранием решении, а также об обстоятельствах, которые являются основаниеми для признания его недействительным. Ранее данный срок составлял шесть месяцев, и среди специалистов вызывают одобрение внесенные изменения касаемо уменьшения срока на обжалование [11]. Действительно, судебный процесс по вопросу оспаривания решения общего собрания акционеров может затянуться на длительное время и может усложнить управление акционерным обществом [12].

Следует отметить, что с принятием Федерального закона от 19 июля 2009 № 205-ФЗ в рамках совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов [13] изменена ч. 2 п. 7 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», согласно которой указанный срок обжалования решения общего собрания акцио-

неров в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если акционер не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы. Судебная практика исходит из того, что «акционер при осуществлении своих прав должен действовать осмотрительно, добросовестно и разумно, и о нарушении своего права может узнать не позднее даты проведения годового общего собрания участников по итогам года, в котором были совершены нарушающие права акционера действия» [14].

Таким образом, решение общего собрания акционеров может быть обжаловано в течение трех месяцев, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении, а также об обстоятельствах, которые являются основанием для признания его недействительным. Указанный срок является сокращенным сроком исковой давности. Срок не подлежит восстановлению, за исключением случая, когда акционер не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы его применения.

Пунктом 10 ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» установлен закрытый перечень случаев, при которых решение общего собрания акционеров не имеет юридической силы независимо от обжалования их в судебном порядке. Это решение, принятое:

1) по невключенному в повестку дня общего собрания акционеров вопросу (за исключением принятия участия всех акционеров общества);
2) с нарушением компетенции общего собрания акционеров;
3) при отсутствии кворума для проведения общего собрания акционеров или без необходимого для принятия решения большинства голосов акционеров.

Вместе с тем в ст. 181.5 ГК РФ содержится еще одно основание для ничтожности решения общего собрания, в случае если решение противоречит основам правопорядка или нравственности. При этом на практике встречаются судебные дела с данным основанием ничтожности.

Действующее законодательство не содержит определения понятию

«противоречия основам правопорядка или нравственности». Содержание указанных категорий раскрыто в п. 85 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» применительно к квалификации сделок, совершенных с целью, противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ). Однако учитывая, что решение общего собрания не является сделкой, необходимо соответствующее разъяснение о применении ст. 181.5 ГК РФ в отношении решения общего собрания акционеров.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Об акционерных обществах: Федеральный закон РФ от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.

3. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26.03.2009 № А14-4118-2008/35/21 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

4. Степанов Д. Ничтожность решений общих собраний акционеров // Корпоративный юрист. 2005. № 1. С. 28.

5. Маковская А. А. Правовые последствия недействительности решений общего собрания акционеров и совета директоров акционерного общества // Недействительность в гражданском праве: проблемы, тенденции, практика: сборник статей / отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2006. С. 351–385.

6. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. Август, 2015.

7. О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах: Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 // Вестник ВАС РФ. № 1. 2004.

8. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 № 2416/13 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

9. Определения Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.02.2012 № ВАС-176/12 по делу № А10-1096/2011 и от 29.12.2011 № ВАС-17288/11 по делу № А32-33868/2010-20/606.

10. Постановление ФАС Московского округа от 16.03.2011 по делу № А40-89085/10-83-806 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

11. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав / под ред. Е. А. Суханова, В. С. Ема. М.: Статут, 2000. 411 с.

12. Рубеко Г. Л. Некоторые аспекты обжалования решений общего собрания акционеров // Современное право. 2014. № 12. С. 75–79.

13. Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (постатейный). — «Деловой двор», 2014 г. // Информационно-правовой портал Гарант.

14. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 07.09.2017 по делу № А32-26463/2016 // Решения арбитражных судов. URL: http://ras.arbitr.ru/ (дата обращения: 13.10.2017).