УДК/UDC 347

Заключение и исполнение кредитного договора в предпринимательской деятельности

Трубачев Владимир Игоревич
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: vladimir01235@gmail.com

Шульга Антонина Константиновна (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент кафедры международного частного и предпринимательского права
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Аннотация

В статье рассматривается специфика и проблемы реализации кредитного гражданско-правового договора. На основании изучения научных позиций и практики применения кредитного договора предлагаются возможные пути его совершенствования.

Ключевые слова: кредитный договор, кредитор, должник, заключение договора, предприниматель.

Conclusion and Execution of a Credit Contract in Business Activity

Trubachev Vladimir Igorevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: vladimir01235@gmail.com

Shulga Antonina Konstantinovna (research advisor)

Candidate of Law, assistant professor of the International Private and Business Law Department
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Abstract

The author examines the specifics and the problems of realisation of a credit civil legal contract. On the basis of studying scientific standpoints and practice of application of the credit contract, the author proposes some possible ways to improve it.

Key words: credit contract, creditor, debtor, conclusion of a contract, entrepreneur.

Одним из направлений экономической политики Российской Федерации является способствование в становлении и развитии малого и среднего бизнеса. Однако где начинающему предпринимателю взять денежные средства для организации своего бизнеса? Одним из возможных вариантов выступает кредитный договор, заключаемый с банком или иной кредитной организацией.

Рассмотрим кредитный договор при условиях, что одним из контрагентов банка или любой иной кредитной организации является субъект предпринимательской деятельности.

Понятие кредитного договора раскрывается в статье 819 Гражданского кодекса РФ [1], в соответствии с которой по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Таким образом, из вышесказанного можно сделать вывод, что законодатель выделяет кредитный договор как полностью самостоятельный вид договоров. Прежде всего это происходит из-за специфичности одной из стороны субъектного состава договора — банка или иной кредитной организации. Также следует отметить его особую правовую конструкцию, которая, в отличие от договора займа, является консенсуальной.

Однако наряду с этим законодатель признает его сходство с договором займа, в результате чего в пункте 2 статьи 819 ГК РФ сказано, что кредитный договор регулируется теме же положениями, что и договор займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

Здесь мы как раз сталкиваемся с тем, что для субъектов предпринимательской деятельности правовая конструкция договора займа является неудобной вследствие ее реальности. Предприниматель должен быть уверен, что при заключении договора займа он получит деньги одновременно и в полном объеме и в положенный срок. По мнению таких цивилистов, как Л. Ю. Грудцына и А. А. Спектор, именно данное обстоятельство и послужило причиной появления кредитного договора, который можно считать консенсуальным вследствие того, что он вступает в силу с момента его подписания сторонами [2].

Таким образом, в настоящее время кредитный договор тоже не дает гарантию невозможности одностороннего отказа от его исполнения банком или иной кредитной организации. В качестве одного из примеров можно привести пункт 1 статьи 821 ГК РФ, где закреплено, что кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок. При этом перечень данных «очевидных обстоятельств» остается крайне размытым и поддается свободному толкованию ввиду отсутствия законодательного закрепления.

При этом родовая принадлежность кредитного договора к договору займа означает не только возможность субсидиарного применения к кредитным правоотношениям правил о договоре займа. В определенных случаях, когда договор теряет свои видовые признаки, он в конечном итоге становится договором займа. Говоря о правовой природе кредитного договора, ученые не могут сойтись во мнении, считать ли его консенсуальным или все же реальным. Большинство ученых сходится во мнении что договор является консенсуальным, но так ли это на самом

деле?

Изучая различные мнения, мы пришли к выводу, что наиболее правильной будет третья точка зрения, согласно которой кредитный договор не реален и не консенсуален. Он занимает в данном случае некую середину. В качестве доказательства данной теории могут служить слова Е. А. Суханова о том, что особенностью кредитных отношений является возможность одностороннего отказа от исполнения заключенного договора, как со стороны заемщика, так и со стороны кредитора. Именно этот отказ существенно влияет на природу данного договора и ослабляет его концесуальность, делая его более похожим на реальный [3].

Единственным критерием, который предоставляет кредитору право отказаться от исполнением заключенного договора, здесь выступает слово «очевидно», ведь статья 821 ГК РФ уклончиво указывает, что односторонний отказ от сделки возможен лишь при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная сумма не будет возвращена в срок. Законодатель не дает пояснения, что такое «очевидно». Однако любое обязательство может быть как исполнено, так и не исполнено с равной долей вероятности. Следует напомнить, что банковская деятельность, как и любая другая предпринимательская деятельность, в своей основе несет риск, а значит всегда имеется вероятность неисполнения обязательства. Для банков или иных кредитных организаций кредитный договор, по сути, является предпринимательским, что закладывает в его основу сам риск его неисполнения заемщиком. При этом ученные не могут объяснить, почему такая правовая конструкция предусмотрена для кредитного договора, но вместе с тем отсутствует у иных предпринимательских договоров.

Тут следует добавить, что, занимая денежные средства, причем с процентами, предприниматель делает это не ради денег как таковых. Ему они нужны для ведения своей предпринимательской деятельности, которая, в свою очередь, опосредствуется через обязательства, возникающие из гражданско-правовых договоров. Конечно, сделки в сфере предпринимательской деятельности входят в число гражданско-правовых,

однако все равно имеют свою важную отличительную черту. Данная черта выражается в специфическом субъектном составе, ведь одной из сторон является предприниматель [4]. Подобная данность исходит из того, что предпринимательская деятельность находит свое правовое оформление в обязательствах, возникающих прежде всего из договоров.

В результате всего вышеперечисленного выходит следующее — заключая предпринимательские сделки, предприниматель рассчитывает исполнить обязательства по ним за счет денежных средств, которые он получает по кредитному договору. При этом если банк или иная кредитная организация отказывается в одностороннем порядке от исполнения договора, то предприниматель, рассчитывая на получения денежных средств, может заключить другие договоры, что поставит его в затруднительное положение, ведь он взял на себя новые обязательства, которые из-за неполученных денежных средств он не сможет исполнить и окажется в еще больших долгах.

Также не стоит забывать, что перед заключением сделки банки проверяют состояние должника и перспективы возврата как выданных денежных средств, так и процентов по ним. В данном случае отказ от исполнения обязательств по кредитному договору мы можем воспринимать как некомпетентность банка, который не смог своевременно проанализировать степень риска сделки, а ведь это, в свою очередь, может привести к подрыву финансовой деятельности заемщика-предпринимателя, который заранее планирует свою деятельность в расчете на полученные деньги.

Перейдем к судебной практике. Как известно, арбитражные суды при принятии решений по данной категории дел учитывают законные требования заемщика о взыскании с банка убытков, если последний сначала одобрил кредит, а в последствии отказался его выдавать. Однако данное требование может быть удовлетворено только в том случае, если отказ банка в предоставлении кредита не основан на положении п. 1 ст. 821 ГК РФ.

При этом следует сказать, что к убыткам относятся только до-

полнительные издержки, связанные с получением денежных средств по кредитному договору, который был заключен с другим кредитором. Однако что делать предпринимателю, если он не сможет заключить договор с другим банком, а обязательства, возникшие из уверенности предпринимателя в получении денежных средств от банка или иной кредитной организации, не смогут быть им выполнены самостоятельно? Мы считаем, что в подобных случаях необходимо расширить сферу ответственности банков или иных кредитных организаций, а именно обязать их возмещать весь имущественный вред, который получил предприниматель вследствие отказа банка от исполнении кредитного договора.

Мы понимаем, что для успешного развития рыночной экономики необходимо обеспечить возможность своевременного и полного получения банковского кредита субъектами предпринимательской деятельности. Однако, как мы видим на данном этапе развития, правовая структура кредитного договора не создает удобного и доступного для всех субъектов предпринимательской деятельности механизма их удовлетворения в заемных деньгах.

Необходимость в получении предпринимателем кредита ставит его в зависимое положение от банка, который, как видно из всего вышесказанного, имеет явно доминирующее положение в данном вопросе. Мы считаем, что следует пересмотреть существующие положения об одностороннем отказе от исполнения кредитного договора, указанные в п. 1 ст. 821 ГК РФ.

Мы считаем, что следует изменить формулировку данной статьи: убрать из нее слово «очевидно», заменив ее более точной формулировкой, или же создать определенные критерии, которые ограничили бы слово «очевидно». По нашему мнению, это поможет ограничить доминирующее положение банка и защитить права предпринимателей.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Росссийской Фе-

дерации. 1996. № 5. Ст. 410.

2. Грудцына Л. Ю., Спектор А. А. Гражданское право России: Учебник для вузов. М.: Юстицинформ, 2007. С. 219.

3. Гражданское право: Учебник. Т. II. Полутом 2 / Под ред. Е. А. Суханова. М.: Издательство БЕК, 2003. С. 224.

4. Предпринимательское право: Учебник / Отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Г. Ф. Ручкина. М.: ВГНА Минфина России, 2007. С. 271–272.