УДК/UDC 34.03

К вопросу о праве на признание аудиторского заключения заведомо ложным

Стародубцева Марта Вячеславовна
магистрант факультета заочного обучения
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Нетишинская Любовь Федоровна (научный руководитель)
кандидат юридичеких наук, доцент кафедры международного частного и предпринимательского права
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся определения перечня лиц, которые являются пользователями аудиторского заключения, и перечня лиц, обладающих правом подачи заявления в суд с требованием о признании аудиторского заключения заведомо ложным. Особое внимание уделяется положению о том, что аудиторская деятельность не подменяет контроля достоверности бухгалтерской отчетности уполномоченными на то органами государственной власти и местного самоуправления.

Ключевые слова: аудиторское заключение, признание заведомо ложным, пользователи аудиторского заключения.

On the Issue of the Right to Recognise an Auditor's Report as Knowingly False

Starodubtseva Marta Vyacheslavovna
student in the master's programme of the Faculty of Extramural Studies
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Netishinskaya Lyubov Fedorovna (research advisor)

Candidate of Law, assistant professor of the International Private and Business Law Department
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Abstract

The article touches upon the issues of defining the list of persons who are the users of an auditor's report and the list of persons who have the right to file a petition in court demanding to recognise of auditor's report as knowingly false. The author pays special attention to the provision according to which auditing does not replace the accounting controls performed by authorised public authorities and by local self-government authorities.

Key words: auditor's report, recognising as knowingly false, users of an auditor's report.

В результате анализа действующего законодательства Российской Федерации об аудиторской деятельности выяснилось, что вопрос, касающийся четкого определения и разграничения круга лиц, которые являются пользователями аудиторского заключения, и лиц, обладающих в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации правом подачи заявления в суд о признании аудиторского заключения заведомо ложным, остался нераскрытым.

Следует отметить, что государство в условиях современного управления обществом делегировало часть своих полномочий в сфере финансового контроля аудиторам, но, основываясь на положениях ч. 5 ст. 1 Федерального закона № 307-ФЗ от 30.12.2008 «Об аудиторской деятельности» [1], мы можем сделать вывод, что аудиторская деятельность не подменяет контроля достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности уполномоченными на то органами государственной власти и местного самоуправления. Поэтому за деятельностью аудиторских организаций и аудиторов установлен контроль (надзор), выражающийся в праве определенного круга лиц обратиться в суд за признанием выданного аудиторской организацией или аудитором аудиторского заключения за-

ведомо ложным, что влечет за собой череду неблагоприятных последствий для аудиторов.

В ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об аудиторской деятельности» установлено, что аудиторское заключение должно быть адресовано в согласованном количестве экземпляров и в обусловленные в договоре на оказание аудиторских услуг сроки исключительно аудируемому лицу или лицу, заключившему договор на оказание аудиторских услуг, которыми могут выступать юридические лица, прежде всего — коммерческие организации. Однако это не исчерпывающий перечень лиц, являющихся пользователями аудиторского заключения, и, следовательно, обладающих правом знакомиться с содержанием такого заключения, так как в ч. 6 ст. 6 ФЗ «Об аудиторской деятельности» установлен открытый перечень лиц, обладающих правом обращения в суд с заявлением о признании аудиторского заключения заведомо ложным, что предполагает и наличие доступа к заключению для ознакомления с ним определенным лицам, среди которых:

- сами лица, которым адресовано аудиторское заключение;
- Центральный банк Российской Федерации;
- Росфиннадзор (федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере);
- государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»;
- а также иные лица, определенные законом.

Можно предположить, что при заключении договоров, хотя бы одной из сторон в которой является юридическое лицо, стороны могут договориться о предоставлении друг другу аудиторского заключения, не нарушая тем самым установленного Гражданским кодексом Российской Федерации принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) [2]. Такой шаг будет расцениваться как некий гарант благонадежности контрагентов и «средством повышения надежности информации, представленной в бухгалтерских отчетах» [3]. Из этого следует, что еще одним предполагае-

мым лицом, обладающим правом ознакомления с содержанием заключения аудитора, выступает будущий или действующий контрагент, то есть либо юридическое лицо, либо индивидуальный предприниматель. И в данном конкретном случае, по нашему мнению, в ч. 6 ст. 6 ФЗ «Об аудиторской деятельности» в перечень лиц, уполномоченных подавать заявление в суд о признании аудиторского заключения заведомо ложным, следует включить и контрагентов (предполагаемых и действующих). При осуществлении предпринимательской деятельности зачастую в суды обращаются именно контрагенты с целью возмещения понесенных убытков с противоположной стороны (ст. 15 ГК РФ). Так, надеясь на достоверность предоставленного аудиторского заключения, который, в свою очередь, окажется недостоверным, одна из сторон по заключенному договору может остаться ни с чем ввиду неспособности исполнения принятых на себя обязательств другой стороной. Для этого с целью восстановления нарушенных прав контрагентам должно быть на законодательном уровне предоставлено право обращаться в суд с заявлением о признании аудиторского заключения заведомо ложным.

В современных условиях осуществления предпринимательской деятельности и юридические лица и индивидуальные предприниматели прибегают к помощи со стороны кредитных организаций с целью получения кредита для дальнейшего существования на экономическом рынке. В этой связи можно предположить, что аудиторское заключение будет необходимым при подаче документов в кредитную организацию с целью получения юридическим лицом кредита, при этом заемщик обязан предоставить пакет документов, состоящий из учредительных документов организации, бухгалтерской и финансовой отчетности и так далее. Как раз в таком случае кредитная организация и сможет выступать в качестве пользователя аудиторского заключения. Остается открытым вопрос, касающийся права обращаться в суд с заявлением о признании заведомо ложным «недостоверного» аудиторского заключения кредитором, ведь вопрос выдачи кредита связан с предоставлением банком (или иной кредитной организацией) больших денежных средств и получени-

ем соответствующих процентов, который, так же как и заемщик, хочет обезопасить себя от возможных неблагоприятных последствий. Таким образом, кредитные организации — еще один субъект, который должен обладать правом обращаться в суд с заявлением о признании аудиторского заключения заведомо ложным. Кроме того, в п. 15 ранее действовавших «Временных правил аудиторской деятельности в РФ» [4] содержалось положение, о том, что орган, выдавший лицензию на осуществление аудиторской деятельности, по предложению прокурора мог назначить проверку качества аудиторского заключения, то есть прокурор и на то время играл не последнюю роль в осуществлении контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и в области аудита. Считаем, что такое положение должно содержаться и в ФЗ «Об аудиторской деятельности».

В соответствии с п. 3 ст. 52 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [5] (далее по тексту — ФЗ «Об АО») при организации проведения общего собрания акционеров лицам, обладающим правом на участие в общем собрании акционеров общества, предоставляется информация о юридическом лице, в том числе и аудиторское заключение. Таким же правом обладают и участники общества с ограниченной ответственностью в соответствии с п. 1 ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [6]. Помимо этого, акционеры вправе обращаться в суд за признанием аудиторского заключения заведомо ложным, о чем свидетельствует судебная практика по гражданскому делу № А40-157358/2016 [7], где два частных акционера ПАО «Газпром» и ООО «Мириад Рус» требуют признать заведомо ложным аудиторское заключение по финансовой отчетности монополии за 2015 год, выступая по данному делу надлежащими истцами.

Также право на определенную защиту должны иметь и инвесторы при осуществлении инвестиционной деятельности, которая представляет собой «вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффек-

та» [8].

В Информационном сообщении Министерства финансов России от 03.12.2014 «Об изменениях Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» [9] изложена позиция вышеупомянутого органа исполнительной власти, касающаяся определения конкретного перечня лиц, которые вправе обратиться в суд с заявлением о признании аудиторского заключения заведомо ложным. По мнению чиновников Министерства финансов России, четкое определение вышеупомянутого круга лиц направлено на защиту аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов от неправомерных претензий в отношении выданных ими аудиторских заключений и упорядочение процедуры признания аудиторского заключения заведомо ложным, при этом, с одной стороны, такая позиция законодателя является верной с точки зрения упорядочения данного процесса, с другой же стороны, таким жестким установлением рамок могут быть нарушены права и законные интересы иных лиц.

На основании вышеизложенного предлагаем включить в перечень лиц, имеющих право на обращение в суд с заявлением о признании аудиторского заключения заведомо ложным, лиц, являющихся пользователями аудиторского заключения.

Список литературы

1. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 1. Ст. 15.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

3. Коноплева И. А., Иконникова О. В., Боас И. Л. Аудиторское заключение и его информационные возможности с точки зрения пользователей бухгалтерской отчетности // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2015. № 6 (366). С. 25.

4. Об аудиторской деятельности в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 22.12.1993 № 2263 (вместе с «Временными правилами ауди-

торской деятельности в Российской Федерации») // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 52. Ст. 5069. (Утратил законную силу).

5. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.

6. Собрание законодательства Российской Федерации Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 785.

7. Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2016 по делу № А40-157358/2016 «О признании аудиторского заключения от 30.03.2016 г. ООО „Финансовые и бухгалтерские консультанты“ по финансовой (бухгалтерской) отчетности ПАО „Газпром“ за 2015 год заведомо ложным» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

8. Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25 февраля 1999 г. №39-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 9. Ст. 1096.

9. Об изменениях Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»: Информационное сообщение Минфина России от 03.12.2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».