УДК/UDC 341.9

Обязательства вследствие действий в чужом интересе без поручения: сравнительно-правовой анализ

Самсонов Сергей Александрович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: s-samsonoff@mail.ru

Кудрявцева Лариса Владимировна (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент кафедры международного частного и предпринимательского права
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: larisa-k75@mail.ru
SPIN-код: 1829-7886
AuthorID: 574423

Аннотация

В данной статье путём сравнительно-правового метода рассматриваются отличительные особенности в обязательствах вследствие действий в чужом интересе без поручения в Российской Федерации и других странах континентальной правовой семьи, а также вносятся предложения по совершенствованию российского законодательства в этой области.

Ключевые слова: обязательства, законодательство, доминус, гестор, интерес, поручение.

Liability due to Actions Without Delegation in the Interest of Another Person: Comparative Legal Analysis

Samsonov Sergey Aleksandrovich

student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: s-samsonoff@mail.ru

Kudryavtseva Larisa Vladimirovna (research advisor)
Candidate of Law, assistant professor of the International Private and Business Law Department
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: larisa-k75@mail.ru
SPIN Code: 1829-7886
AuthorID: 574423

Abstract

With the help of comparative legal analysis, the author examines the characteristics of liability due to actions without delegation in the interest of another person in the Russian Federation and the other countries of the continental legal family. The author also puts forwards proposals on improvement of the Russian legislation in this field.

Key words: liability, legislation, dominus, gestor, interest, delegation.

Действия в чужом интересе без поручения чаще всего носят негативный характер, но в некоторых случаях они приводят и к положительному результату. Если лицо не успело дать поручение относительно своего имущества, за которым необходимо наблюдение, то наиболее ответственным лицам приходится брать дело в свои руки и осуществлять управление имуществом, бизнесом. Но управление делом — это работа, а работа требует вознаграждения и контроля. В экономической и юридической литературе, следует отметить, нет чёткости в определении понятия «работа» [1].

Рассматривая вопрос об обязательствах вследствие действий в чужом интересе без поручения, необходимо отметить, что некоторые учёные, например, Е. А. Суханов, выделяют два вида подобных обязательств. Первый вид представляет собой урегулированные законом

гражданские правоотношения, когда одно лицо, спасая в экстремальной ситуации жизнь и имущество другого лица, предпринимает необходимые действия без согласия этого лица, вследствие чего наносится ущерб имуществу [2]. В статье 980 главы 50 Гражданского кодекса РФ, посвящённой этому виду обязательств, чётко обозначено, что такие действия направлены на защиту и принесение пользы кредитору и не являются противоправными [3].

Второй вид данных обязательств не связан с наличием экстремальной ситуации и предполагает правомерные действия (чаще всего заключение сделок), на которые лицо не выразило чёткого и своевременного согласия. В данном случае должник также действует не для себя, а для блага другого лица, то есть кредитора. Для данного вида обязательств лицо, чьё имущество было сохранено (заинтересованное лицо) имеет обязательства перед тем лицом, которое оказало ему своего рода услугу.

Обязательства из действий в чужом интересе без поручения имеют следующие отличительные черты (в данном случае речь идёт об общих признаках первого и второго вида обязательств): во-первых, это действия одного лица в интересах другого лица; во-вторых, согласие на подобные действия заинтересованное лицо не давало; в-третьих, действия направлены на приобретение заинтересованным лицом выгоды.

Таковы основные положения об обязательствах вследствие действий в чужом интересе без поручения. Необходимо отметить, что в разделе 6 ГК РФ «Международное частное право» не упомянуто о том, какое правило действует для данного вида обязательств. Поэтому представляется нецелесообразным проводить сравнение положений, касающихся определения права, применимого к данным правоотношениям, между, например, Регламентом «Рим II» и Гражданским кодексом РФ. Но разумно было бы сравнить общие черты и особенности регулирования обязательств данного вида, указанные в Гражданском кодексе РФ, с теми, которые имеются в основных актах в области гражданского права других стран континентальной системы права, в частности с Французским гражданским кодексом (далее — ФГК), Германским гражданским

уложением (ГГУ) и Швейцарским основным законом (ШОЗ).

Первой общей позицией, отражённой во всех вышеуказанных законах, является то, что одно лицо может заботиться об имуществе другого лица, не получив от него какого-либо чёткого устного или письменного указания. Особенностью является формулировка, определяющая степень заботливости, которую должно проявлять это лицо в отношении оберегаемого им имущества, и предположительная линия поведения этого лица, именуемого в некоторых источниках «гестор». В статье 1372 ФГК указано, что это лицо, которое называется в ФГК «управляющим», должно выполнять всё то, что следует из этого дела, а в статье 1374 ФГК указано, что «управляющий» должен проявлять «заботу рачительного хозяина» [4]. Данная формулировка представляется довольно расплывчатой, поскольку в силу разных взглядов у людей разные представления о рачительности, и данная норма даёт достаточно широкий диапазон для толкования. Более конкретной является норма параграфа 677 ГГУ, в которой указано, что гестор обязан действовать в соответствии с интересами и предполагаемым волеизъявлением собственника имущества [5]. Аналогичная норма содержится и в статье 419 ШОЗ. Основываясь на знании пункта 1 статьи 980 ГК РФ, мы можем отметить сходство как с французской позицией закона, так и с мнениями немецкого и швейцарского законодателя, что делает норму ГК РФ наиболее полной и точной [3].

Второй точкой пересечения является то указание нормативных правовых актов разных стран, согласно которому лицо, управляющее имуществом другого лица, несёт ответственность за все убытки. В разных странах размер этой ответственности варьируется. Согласно статье 1374 ФГК, лицо несёт практически полную ответственность за все свои действия, объём ответственности может быть ограничен лишь судом [4]. Согласно статье 420 ШОЗ, управляющий отвечает за любое умышленное причинение вреда и за грубую неосторожность. По статье 988 ГК РФ вред возмещается согласно правилам главы 59 ГК РФ, то есть при наличии вины, но в некоторых случаях согласно статье 1064 ГК РФ до-

пускается безвиновная ответственность [3].

Третьим общим пунктом ФГК, ГГУ, ШОЗ и ГК РФ является то положение, в котором говорится, что заменённый гестором в управлении имуществом собственник, иначе называемый «доминус», обязан возместить «управляющему» некую сумму убытков, понесённых им во время управления имуществом. Но каждый нормативный правовой акт по-своему определяет приблизительный размер этого вознаграждения. В статье 1375 ФГК указано, что собственник, дело которого велось «надлежащим образом», обязан возместить управляющему «все понесённые им уместные или необходимые расходы» [4]. Неизвестным остаётся способ определения того, велось ли дело «надлежащим образом». В параграфах 683 и 684 ГГУ отмечено, что лицо, принявшее на себя дело (здесь, вероятно, подразумевается осуществление неких торговых операций, принятие долга и т. д.) в соответствии с действительной или предполагаемой волей хозяина, который впоследствии одобрил ведение дела, имеет право на возмещение своих расходов. Однако если лицо не выступало в качестве «негласного поверенного», то есть не приняло дело в соответствии с волей хозяина, то последний обязан передать всё приобретённое гестором имущество в его (гестора) распоряжение [5].

Статья 422 ШОЗ предусматривает компенсацию доминусом расходов гестора (имеются в виду по данной статье «все необходимые затраты», а также «полезные затраты» с процентами) вне зависимости от положительного результата действий последнего (в виде, возможно, имущественного прироста у доминуса), но если «управляющим» была проявлена должная осмотрительность при ведении дел. Также в этой статье конкретизирован размер доходов гестора, который, помимо возмещения совершённых им расходов, может получить проценты от потраченных им своих средств. Следует отметить сходство в ФГК и ШОЗ, а также прогрессивность того положения, согласно которому «управляющий» и в случае прямого неодобрения хозяином его (гестора) действий имеет право на возмещение расходов, понесённых при ведении дел, что косвенно вытекает из статьи 1375 ФГК [2]. В ГК РФ размер компенсации

«управляющему» зависит от одобрения его действий собственником и положительного результата для собственника [3]. Всё же в любом случае гестор получает право на возмещение своих расходов.

Но предполагается спорным пункт об отсутствии вознаграждения и возмещения расходов при прямом неодобрении доминуса. Хотя, если речь идёт о вполне здравомыслящем лице, то это позиция вполне разумна. Однако когда речь идёт о лице, которое намеренно по тем или иным причинам отказывается контролировать свои дела (например, для создания ситуации преднамеренного банкротства), то вполне возможно, что стоит пересмотреть отношение к данному запрету. Прогрессивно решают данный вопрос параграфы 679 и 683 ГГУ, согласно которым неодобрение лица не принимается во внимание, если необходимые управляющим действия совершаются с нарушением публичных интересов и не выполняются обязанности по содержанию доминусом определённых лиц [5]. «Управляющий» при этом может получить вознаграждение, даже если он вёл дела против воли собственника имущества. Следовало бы ввести аналогичную статью в главу 50 ГК РФ, где были бы сохранены права гестора и защищались интересы лиц, с которыми сотрудничает или за содержание которых отвечает доминус.

Хотелось бы отметить отдельные положения в законах Франции, Германии и Швейцарии, которые не имеют общих точек пересечения во всех нормативно-правовых актах вышеупомянутых стран, но нашедшие отражение в Гражданском кодексе РФ. Это и обязанность уведомлять при первой возможности собственника о ведении дела без поручения (статья 981 ГК РФ), которая схожа со статьёй 681 ГГУ [5], и положение статей 983 ГК РФ и 680 ГГУ, которые говорят о возможности ведения дел без поручения и согласия лица в целях спасения его жизни или имущества, и положения статей 982 ГК РФ и 424 ШОЗ, подтверждающих, что после одобрения собственником действий «управляющего» их правоотношения подчиняются договору поручения.

Стоит выделить некоторые положительные моменты, которые было бы полезно внедрить в Гражданский кодекс РФ, предварительно

адаптировав к современному российскому законодательству. Например, полезно положение, встречающееся в статье 1373 ФГК [4], согласно которому лицо, ведущее дело и отвечающее за имущество наследодателя без поручения последнего, должно передать его наследникам и при этом имеет право на вознаграждение. Ведь в разделе 5 ГК РФ [3] не предусмотрены случаи, когда какое-либо лицо без поручения отвечает за имущество наследодателя, поскольку последний просто не успел дать необходимое поручение. Также целесообразным было бы положение из параграфа 686 ГГУ, [5] согласно которому лицо, которое управляло имуществом и заблуждалось в отношении личности собственника, обязано передать истинному собственнику все права и обязанности, возникшие в ходе управления имуществом.

Таким образом, необходимо отметить, что имеются некоторые сходные черты в регулировании обязательств вследствие действий в чужом интересе без поручения в разных нормативных правовых актах Российской Федерации, Франции, Германии и Швейцарии.

Список литературы

1. Кудрявцева Л. В. Правовая природа договора подряда // Казанская наука. 2014. № 2. С. 170.

2. Суханов Е. А. Гражданское право. 2008. URL: http://www.be5.biz (дата обращения: 17.02.2017).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Росссийской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

4. Кодекс Наполеона от 21.03.1804 (в редакции от 22.03.2015) URL: http://constitutions.ru/ (дата обращения: 17.02.2017).

5. Германское гражданское уложение от 01.01.1900 (в редакции от 22.07.2014) URL: http://constitutions.ru/ (дата обращения: 17.02.2017).