УДК/UDC 347.44

Договорная подсудность в системе предпринимательских отношений

Моздор Валерий Александрович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: valera.mozdor@mail.ru

Шульга Антонина Константиновна (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент кафедры международного частного и предпринимательского права
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Аннотация

В данной статье рассмотрены проблемы правового регулирования договорной подсудности в предпринимательской деятельности. Определены проблемные вопросы данной подсудности и пути их решения.

Ключевые слова: договорная подсудность, договор, предпринимательство, правоприменение, предпринимательские отношения.

Agreed Jurisdiction in the Business Relationship System

Mozdor Valeriy Aleksandrovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: valera.mozdor@mail.ru

Shulga Antonina Konstantinovna (research advisor)
Candidate of Law, assistant professor of the International Private and Business Law Department

Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Abstract

This article touches upon the issues of legal regulation of agreed jurisdiction in business activity. The author defines the problems of this jurisdiction and the ways to resolve them.

Key words: agreed jurisdiction, agreement, business, law enforcement, business relationship.

Договорная подсудность играет большую роль как в жизни нашей страны и мира, так и какого-либо отдельно взятого субъекта. После перехода к рыночной экономике и совершенствования и усложнения договоров, заключаемых между предпринимателями, необходимо подробное регламентирование заключения соглашений о подсудности.

У российских ученых до сих пор нет определения договорной подсудности, так как ей не уделяется достаточно внимания, кроме того, нет достаточно четкого мнения по поводу предмета соглашения, а также его формы, что обостряет актуальность данного исследования.

В настоящее время не существует определения договорной подсудности, кроме указанного в статье 32 Гражданского процессуального кодекса РФ [1], которое гласит, что стороны по соглашению между собой могут изменить территориальную подсудность до момента принятия судом дела к производству. Аналогична по содержанию статья 37 Арбитражного процессуального кодекса [2]. В связи с этим есть необходимость выработать определение с целью упрощения понимания и регулирования данных правоотношений. На наш взгляд, наиболее полным и объемным будет такое определение договорной подсудности: Договорная подсудность — подсудность, установленная соглашением сторон, изменяющая территориальную подсудность, за исключением случаев изменения соглашением сторон исключительной и родовой подсудности, призванная урегулировать и упростить доступ к правосудия, обеспечить надлежа-

щую комфортность рассмотрения спора и обеспечить надлежащим образом интересы сторон.

По поводу предмета договорной подсудности также до сих пор нет единого мнения. Есть две точки зрения на предмет договорной подсудности:

1) предмет договорной подсудности характеризуют как уже возникший между сторонами спор или спор, который как уже возник, так и который может возникнуть в любой момент [3];
2) предмет подсудности рассматривается как объем соглашения и указание на суд, уполномоченный рассматривать спор [4, 5, 6].

)

Наиболее убедительной представляется вторая точка зрения, так как она позволяет наиболее полно охарактеризовать возникшее между сторонами правоотношение.

Как в теории, так и в практике применения судами отсутствует единый взгляд на форму соглашения о подсудности, разъяснения также не дают ответа на данный вопрос. Так, некоторые считают, что форма соглашения считается соблюденной в случае достижения договоренности в любой форме [7], другие же настаивают на том, что обязательна для соглашения сторон письменная форма выражения.

Наиболее предпочтительной на практике формой для договора о подсудности, который может быть оформлен как в виде отдельного документа, так и включен в договор, считается письменная форма выражения. Эта форма считается предпочтительно благодаря следующим положениям:

1) есть надежные доказательства того, что выбран именно этот суд, и спор выбывает из компетенции другого суда;
2) будет отсутствовать затягивание процесса из-за возможной ссылки на незаключение соглашения у недобросовестного контрагента;
3) это позволит рассмотреть спор, если он возникнет, в том суде, который выбрали стороны, без неудобств, которые могли бы

возникнуть в связи с рассмотрением спора в другом суде.

)

Зачастую также на практике суд по спорам между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями с одной стороны и с физическими лицами с другой стороны принимает сторону слабой стороны спора или потребителей. Это допускается, если пункт недобросовестно был включен в условия договора или в ином случае злоупотребления правом, когда явно нарушается равенство сторон и одна из них ставится в невыгодное положение. На практике данные условия отменяются судами, и рассмотрение производится по правилам общей подсудности.

Также следует сказать несколько слов и о назревающем объединении двух кодексов — ГПК и АПК: в концепции единого Гражданского процессуального кодекса нет ответа на вопрос, какими будут правила о подсудности в новом кодексе [8]. В связи с этим, опять же, возникает вопрос, как будет регулироваться данный институт в законодательстве РФ.

Договорная подсудность как неотъемлемая часть предпринимательских отношений занимает значительное место в их регулировании и становлении, а потому существует необходимость реформировать и развивать данный институт в законодательстве РФ с целью упорядочивания товарооборота и взаимоотношений между коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями. Для этого необходимо обязательно указать в нормативно-правовых актах обязательную форму для данных соглашений — письменную. Нужно вывести определенные ограничения в рамках института с целью минимизации возможности злоупотребления правом и как можно подробнее законодательно регламентировать данную сферу, так как нет еще достаточно четких указаний Верховного суда о том, как поступать в том или ином случае, и судьи принимают противоречащие друг другу решения.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноября. № 220.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Российская газета. 2002. 27 июля. № 137.

3. Гойхбарг А. Г. Курс гражданского процесса. М.: Государственное издательство, 1928. С. 173.

4. Грель Я. В. Соглашение о подсудности в гражданском процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. №8.

5. Грель Я. В. Институт договорной подсудности в гражданском процессуальном праве // Адвокатская практика. 2007. №1. С. 37.

6. Рожкова М. А., Елисеев Н. Г., Скворцов О. Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / под общ. ред. М. А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 44, 46.

7. Анненков К. Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т. 1: Подсудность. СПб: Типография М. М. Стасюлевича, 1887. С. 19

8. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российского Федерации. М., 2015. С. 11.