УДК/UDC 347

Институт владения в римском и современном гражданском праве

Марченко Виктория Сергеевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: vikamarchell@yandex.ru

Глинщикова Татьяна Вадимовна (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент кафедры международного частного и предпринимательского права
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: glinshikowa@yandex.ru

Аннотация

Римские юристы полагали, что владение является не правом, а фактом, подчеркивая особенности владельческой защиты. В настоящее время сущность владения целесообразно раскрыть на основе представлений римских юристов об указанном институте, доктринальных подходов, положений законодательства континентальной Европы и дореволюционной России. Только такое углубленное понимание данного института позволит в полной мере решить проблемы, связанные с защитой владения, которые возникают на практике.

Ключевые слова: римское частное право, владение, элементы владения, держание, право собственности, гражданское право.

The Possession Institution in Roman and Modern Civil Law

Marchenko Viktoriya Sergeyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

e-mail: vikamarchell@yandex.ru

Glinshchikova Tatyana Vadimovna (research advisor)
Candidate of Law, assistant professor of the International Private and Business Law Department
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: glinshikowa@yandex.ru

Abstract

Roman lawyers supposed that possession was not a right but a fact and underlined peculiarities of protection of the owners. Currently, the essence of possession should be disclosed on the basis of the ideas of Roman lawyers about this institution, doctrinal approaches, legislation provisions of continental Europe and pre-revolutionary Russia. Only such a profound understanding of this institution will allow to perfectly solve the problems connected with possession protection that arise in practice.

Key words: Roman private law, possession, elements of possession, holding, law of property, civil law.

Свое начало институт владения берет в римском праве, в котором понятие «владение» первоначально возникает в отношении земли. Римские юристы Лабеон и Павел этимологически производили термин «владение» (possessio) от слова оседать, а само владение описывали как postio — поселение на земле. Таким образом, римские юристы связывали владение с непосредственным освоением земли [1].

Римские правоведы, проанализировав состав фактического отношения лица к вещи, выделили два необходимых элемента владения: объективный и субъективный. Первый элемент (corpus) заключается в физической связи лица с вещью. Второй элемент (animus) представляет собой намерение владеть вещью для себя. В случае совпадения этих двух элементов налицо приобретение владения.

Господство должно распространяться на всю вещь в целом во всей ее совокупности свойств. Стоит отметить, что такое состояние должно быть стабильным, представлять собой упрочившееся отношение лица к

вещи. Одновременное владение одной и той же вещью невозможно. Иногда характер владения не позволял владеть совокупностью раздельных вещей. В этом случае владение осуществлялось по отношению каждой отдельной вещи, входящей во всю совокупность.

По мнению Д. В. Дождева, в римском частном праве понятие владения определялось как фактическое господство лица над вещью, которое вытекает из физического отношения лица к предмету владения. По этому основанию владелец исключает конкуренцию любого третьего лица, в том числе и собственника, который может отобрать свою вещь у правильного владельца не иначе как по суду [2].

Стремясь к совершенству правовых конструкций, римские юристы пошли еще дальше. От владения они отличали держание, понимая под ним фактическое осуществление владения за других лиц на почве экономической зависимости от них. В держании отсутствует основной элемент владения — animus, поскольку лицо владеет не для себя, а для другого лица, соответственно, в его господстве над вещью отсутствует волевой элемент владения. Известный римский юрист Гай писал: «Считается, что мы владеем, не только когда владеем мы сами, но и если другой находится во владении от нашего имени» [3]. В качестве держателя мог выступать перевозчик, поклажепринимать, узуфруктуарий, ссудополучатель.

Представление о владении как о факте свойственно и современным ученым. Так, К. И. Скловский утверждает, что владение является не правом, а фактом [4].

Многие государства Западной Европы реципировали римское частное право, понимая его совершенство. В соответствии с римским правом в странах континентальной Европы, таких как Италия, Франция, Германия, владение выделяется в отдельный институт, отличный от права собственности. В правовых системах указанных стран владение рассматривается как отношение, существующее между физическим лицом и материальным объектом, представляющее собой фактическое положение вещей.

Защита владения в Древнем Риме осуществлялась посредством административного приказа претора — интердикта. Вопрос о правовом основании владения претором не исследовался. Такая форма защиты получает в римском праве название посессорного владельческого процесса, который заключается в оперативной защите против нарушения владения или его лишения. Посессорная форма защиты носит самостоятельный характер, поскольку сразу ведет к восстановлению владения, а также носит предварительный характер, так как лицо, проигравшее в споре о владении, позже могло предъявить к ответчику виндикационный иск. Таким образом, посессорная форма защиты в римском праве характеризовалась срочностью и оперативностью.

В странах континентальной Европы посессорная форма гражданского процесса в целях реализации принципа срочности предусматривает ряд дополнительных особенностей, которые не свойственны обычному исковому производству, которое возбуждается при защите большинства гражданских прав. Так, в Германии посессорный процесс о защите владения не предполагает возможности предъявления встречного иска и принятия обеспечительных мер. Нормы австрийского процессуального права определяют, что процессы о нарушении владения могут вестись в судах в упрощенном и сокращенном производстве с особыми изъятиями из общих правил судопроизводства. Суд ограничивается лишь доказательством факта владения и обстоятельствами его нарушения, не принимая во внимание любые возражения о добросовестности, необходимости компенсации нанесенного ущерба. Аналогичным образом нормы о владельческой защите закреплены в законодательстве Швейцарии.

В настоящее время в действующем российском гражданском законодательстве владение не рассматривается в качестве отдельного института. Однако попытка пересмотреть указанный подход была сделана в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009). В Концепции, в частности, отмечается, что действующее законодатель-

ство не содержит норм о владении и владельческой защите, что следует признать одним из серьезных недостатков Гражданского кодекса РФ. По мнению разработчиков Концепции, в ГК РФ владение должно быть определено как господство над вещью. Владение следует урегулировать как факт (фактическое отношение). В противном случае невозможно найти место владению в системе институтов вещного права. Если изначально владение трактовать как право, то оно будет пересекаться со многими другими вещными правами. Однако это не означает, что нужно отказаться от правомочия владения, которое входит в состав ряда вещных прав. Предлагается также в ГК РФ указать такие виды владения, как законное и незаконное, добросовестное и недобросовестное [5].

Таким образом, для понимания сущности владения нужно опираться на доктринальные подходы, законодательство дореволюционной России, нормы иностранного права и правоприменительную практику.

Несмотря на то что положения, которые легли в основу Концепции, были четко сформулированы с опорой на римское частное право, где его разработка достигла пика совершенства, институт владения так и не нашел отражения в Гражданском кодексе Российской Федерации. Таким образом, следует обратить внимание на столь серьезную проблему и завершить начатое дело: внести поправки в Гражданский кодекс РФ, создав правовую базу подобную римскому частному и европейскому праву, обеспечив защиту владельца.

Список литературы

1. Римское частное право: Учебник / под ред. профессоров И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. М.: Издадельство «Юрайт», 2015. С. 148.

2. Дождев Д. В. Римское частное право: Учебник для вузов / под редакцией члена-корр. РАН, профессора В. С. Нерсесянца. М.: Издательство «Норма», 2000. С. 16.

3. Гарридо М. Х. Г. Римское частное право: Казусы, иски, институты. М.: Статут, 2005. С. 306.

4. Скловский К. И. Владение как фактор, определяющий способ защиты вещного права. М.: Контракт, 2015. С. 21.

5. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».