УДК/UDC 347.4

Разрешение некоторых корпоративных споров посредством корпоративного договора

Усенко Анатолий Сергеевич
редактор научного журнала «Полиматис»
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
E-mail: ceo@polymathis.ru
SPIN-код: 9594-2433

Аннотация

Реформирование гражданского законодательства посредством внесения изменений и дополнений в главу 4 Гражданского кодекса Российской Федерации повысило роль корпоративного договора как способа регулирования отношений между участниками хозяйственного общества. Однако несогласованность новых положений о корпоративном договоре в гражданском законодательстве с другими федеральными законами и отсутствие единообразной судебной практики говорят о том, что тема данного исследования не потеряла актуальности. Автором исследуется проблематика разрешения корпоративных споров посредством корпоративного договора. Автор приходит к выводу, что одной из целей заключения корпоративного договора будет являться создание механизмов защиты юридического лица от возможных корпоративных конфликтов в части управления и участия в хозяйственном обществе. Ещё одной целью заключения такого договора является разрешение наступивших спорных ситуаций. Учитывая важность и социальную значимость указанной тематики, изучение характерных для нее юридических фактов уже давно стоит на повестке дня.

Ключевые слова: корпоративный договор, корпоративный спор, дедлок, английское корпоративное право.

Solving of Certain Shareholder Disputes by Means of a Shareholders' Agreement

Usenko Anatoliy Sergeyevich
editor of Polymathis Scientific Journal
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
E-mail: ceo@polymathis.ru
SPIN code: 9594-2433

Abstract

Reforming of civil legislation by making changes and additions to the Chapter 4 of the Civil Code of the Russian Federation enhanced the role of a corporate agreement as a means of regulating of the relationships between the members of a business company. But non-

coordination between new provisions on a corporate agreement in civil legislation and the other federal laws, as well as the absence of uniform court practice, prove that this research issue remains topical. The author studies a range of problems connected with solving corporate disputes by means of a corporate agreement. The author comes to the conclusion that one of the aims of entering into a corporate agreement will be creation of mechanisms that will protect an artificial person from possible corporate conflicts as concerns management and interest in business company. Another aim of concluding such an agreement is solving of existing conflict situations.

Key words: corporate agreement, corporate dispute, deadlock, English corporate law.

Реформирование гражданского законодательства в 2014 году обусловило увеличение доли диспозитивных норм, регламентирующих деятельность юридических лиц, что, соответственно, привело к возрастанию вероятности появления корпоративных спорных ситуаций.

В теории корпоративного права спорную ситуацию также называют тупиковой ситуацией, патовой ситуацией или дедлоком (deadlock). Термин deadlock пришёл из английского корпоративного права, в переводе на русский язык он и означает безвыходную, тупиковую ситуацию.

Под спорной ситуацией (дедлоком) понимается невозможность общего собрания, совета директоров, правления принять решение по вопросам своей компетенции, что ведёт к «блокировке» (lock) деятельности общества и носит принципиальный характер. Спорная ситуация считается наступившей с момента направления одной стороной уведомления о дедлока другой стороне [1].

Иными словами, под спорной ситуацией в корпоративном праве как отрасли науки понимается невозможность исполнения соглашений участниками хозяйственного общества ввиду того, что стороны не могут достигнуть консенсуса и исполнить ранее принятые на себя обязательства.

Классическим примером дедлока выступают случаи, когда две группы акционеров (участников) владеют акциями (долями в уставном капитале ООО) в равных долях, при которых решения в акционерном обществе (обществе с ограниченной ответственностью) «блокируются»

одним или несколькими акционерами (участниками), и становится невозможным нормальное осуществление деятельности такого хозяйственного общества [2].

Так как целью настоящей научной работы является исследование механизмов разрешения спорных ситуаций посредством заключения между сторонами корпоративного договора и включения в его предмет условий наступления таковых, полагаем важным обратить внимание на то, что действующее российское законодательство не содержит легального определения понятий «спорная ситуация», «тупиковая (патовая) ситуация», или «дедлок». Но несмотря на отсутствие законодательного регулирования как самого понятия «спорная ситуация», так и механизмов разрешения спорной ситуации, в постановлениях арбитражных судов можно встретить разъяснения данного термина.

Так, например, в Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.08.2010 по делу «О признании недействительным решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью по всем вопросам повестки дня» № А33-915/2010 суд разъяснил значение понятия «дедлок» как невозможность по причине конфликта между участниками общества с ограниченной ответственностью в течение длительного времени осуществлять какую-либо деятельность и принимать решения [3].

По своему значению понятие «спорная ситуация» схоже с понятием «корпоративный спор», нашедшим своё закрепление в главе 28.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее — АПК РФ) от 24.07.2002 № 95-ФЗ [4].

В соответствии со ст. 225.1 АПК РФ, под корпоративным спором понимают споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице. Поскольку спорная ситуация возникает в результате невозможности принятия решения по управлению

или участию в юридическом лице (корпоративные отношения), то можно сделать вывод, что спорная ситуация (тупиковая ситуация) соотносится с корпоративным спором как частное с общим, является одной из разновидностей корпоративного спора.

На наш взгляд, одной из целей заключения корпоративного договора является создание механизмов для предупреждения и разрешения спорных ситуаций, т. е. разрешение возникших или намечающихся споров. Положения корпоративного договора о дедлоке могут обеспечить возможность справедливого и окончательного разрешения всех неустранимых противоречий, касающихся осуществления предпринимательской деятельности, либо возможность соблюдения имеющихся договоренностей между участниками хозяйственного общества.

Анализируя взгляды учёных-цивилистов и основываясь на зарубежном опыте в отношении данного вопроса [5], мы считаем необходимым обозначить наиболее встречающиеся на практике способы разрешения спорных ситуаций, закрепляемых в корпоративном договоре.

Одним из основных способов разрешений дедлоков будет выступать выкуп акций (долей в уставном капитале ООО) одной стороной по требованию другой стороны.

Выделяют несколько вариантов реализации данного способа:

1. «Техасская перестрелка» (Texas shoot-out) — каждая из сторон корпоративного договора в случае возникновения спорной ситуации направляет независимому медиатору в запечатанном конверте предложение цены, по которой она готова приобрести акции (доли в уставном капитале ООО) другой стороны. Побеждает та сторона, которая указала в предложении наибольшую цену акции (доли в уставном капитале ООО) [6].

2. «Русская рулетка» (Russian roulette) — каждая из сторон корпоративного договора в случае возникновения спорной ситуации направляет другой стороне предложение о выкупе половины уставного капитала хозяйственного общества с указанием цены. Сторона, получившая такое предложение, имеет право продать свои акции (доли в уставном капитале ООО) по указанной цене или купить акции (доли в уставном капитале ООО) другого участника [5].

3. Голландский аукцион (Dutch auction) — в случае возникновения спорной ситуации стороны направляют независимому медиатору в запечатанном конверте предложение минимальной цены акции (доли в уставном капитале ООО), по которой данная сторона готова их приобрести [7].

4. Назначение сторонами независимого оценщика [1].

Несмотря на распространенность закрепления таких способов выхода из спорной ситуации в корпоративном договоре, как отмечают А. И. Рузлев и О. Е. Савельева, существует угроза выхода участников корпоративного договора не только из дедлока, но и из «бизнеса» [8].

Также одним из наиболее распространенных способов разрешения спорных ситуаций являются примирительные процедуры (согласительные процедуры медиации). Как отмечает Л. В. Масленникова, современное понятие медиации можно сформировать с учётом положений пункта 1 ст. 1 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [9] как совокупность правовых условий для применения в РФ альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица — медиатора (процедуры медиации) — в целях содействия развитию партнёрских деловых отношений и формированию этики делового оборота, гармонизации социальных отношений [10].

Положения действующего гражданского законодательства в части корпоративного договора не запрещают сторонам указывать в корпоративном договоре такие способы разрешения корпоративных конфликтов, в случае наступления таковых, как процедуры медиации или разрешение спора в третейском суде. Как указывает А. А. Глушецкий, в случае если одна из сторон не выполняет решение примирителя (арбитра), к ней могут применяться санкции, предусмотренные в договоре (выплата неустойки, обязанность продать свою акцию или долю в уставном капитале ООО) [5].

На наш взгляд, процедура медиации не всегда будет эффективна при разрешении спорных ситуаций. Большинство вопросов, по которым возникает дедлок, носят характер коммерческой тайны и, соответственно, участники хозяйственного общества не будут заинтересованы в способе урегулирования корпоративного спора при содействии медиатора.

В англо-американском корпоративном праве широко применяется сдерживающий метод (deterrence approach), целью которого является применение негативных финансовых последствий для инициирующего акционера в случае возникновения спорной ситуации. При данном методе происходит распределение акционерного капитала поровну между двумя акционерами. Процедура распределения капитала юридического лица инициируются посредством направления принимающему акционеру (участнику) уведомления о возникновении неразрешенной ситуации [11]. После такого распределения происходит оценка независимым экспертом (аудитором) пакета акций, которыми владеет каждый из акционеров, по рыночной стоимости. Как отмечает А. А. Ростовский, после определения рыночной стоимости принадлежащих акционерам акций, инициирующий акционер будет обязан по своему усмотрению совершить одно из следующих действий [12]:

1. Купить пакет акций принимающего акционера по цене, которая превышает рыночную стоимость на сумму, определённую сторонами в соглашении.

2. Продать собственный пакет акций принимающему акционеру по цене, определённой сторонами в соглашении [8].

Но использование сдерживающего метода, на наш взгляд, также не принесёт должного результата. Ввиду того что любой акционер (участник) может первым заявить о возникновении спорной ситуации и, таким образом, получить существенное стратегическое преимущество перед другими акционерами (участниками), данный метод, скорее всего, не получит своего признания в отечественных корпорациях.

Однако, изучив судебную практику, следует отметить, что способы разрешения спорных ситуаций, представленные выше, как правило, признаются судом противоречащими императивным нормам действующего гражданского законодательства или положениям устава.

Так, например, по делу от 12.07.2015 № А60-18198/2015 «О признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников общества в части прекращения полномочий директора общества в связи с истечением срока его полномочий, как принятого с нарушением требований закона и устава ООО „Стэп“», суд признал незаконным способ урегулирования корпоративного конфликта как опосредованной формы коллективного ведения бизнеса [13].

Для полноты и объективности исследования данного вопроса необходимо рассмотреть нормы действующего законодательства РФ. Ст. 67.2 ГК РФ [14], ст. 8 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ [15] и ст. 32.1 ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ [16] закрепили положения, согласно которым в корпоративном договоре (акционерном соглашении, договоре об осуществлении прав участников ООО) может быть предусмотрена обязанность голосования определённым образом на общем собрании

акционеров (участников ООО), согласование вариантов голосования с другими акционерами (участниками ООО), приобретение или отчуждение акций (доли в уставном капитале ООО) по заранее определённой цене и (или) при наступлении определённых обстоятельств, а также осуществление иных корпоративных прав. Такие правовые средства, при их надлежащем использовании и закреплении в корпоративном договоре, способны будут разрешить корпоративный спор.

Как отмечает О. А. Макарова, условием корпоративного договора (акционерного соглашения, договора об осуществлении прав участников ООО) может быть определение порядка голосования на общем собрании акционеров (участников), а также порядка образования и досрочного прекращения полномочий единоличного исполнительного органа в случае возникновения спорной ситуации [17].

Пожалуй, наиболее универсальным средством разрешения спорных ситуаций будет являться приобретение или отчуждение (право выкупа, продажи) акции, доли по заранее установленной цене, поскольку его можно применить к любому виду дедлока, независимо от вида акционерного общества и количеству участников корпоративного договора. Однако в процессе реализации указанного механизма разрешения спорной ситуации в случае отсутствия в корпоративном договоре (акционерном соглашении, договоре об осуществлении прав участников) положений о цене акций (долей), которые стороны собираются купить или продать друг другу в случае возникновения спорной ситуации, может возникнуть вопрос о действительности такого корпоративного договора.

Таким образом, одной из целей заключения корпоративного договора будет являться создание механизмов защиты юридического лица от возможных корпоративных конфликтов в части управления и участия в

хозяйственном обществе, а также разрешение наступивших спорных ситуаций.

На наш взгляд, положения корпоративного договора (акционерного соглашения, договора об осуществлении прав участников ООО) о разрешении спорных ситуации должны быть структурированы следующим образом:

1. Во-первых, необходимо определить условия, при которых возникают основания для применения механизма разрешения спорной ситуации. Таким условием, в частности, может являться непринятие соответствующим органом решения по вопросу, включённому в повестку дня, на двух и более заседаниях и (или) отсутствие кворума на двух или более заседаниях соответствующего органа.

2. Во-вторых, целесообразно установить необходимое число собраний органа управления (совета директоров) хозяйственного общества, проведение которых должно быть ориентировано на достижение консенсуса.

3. В-третьих, если на дополнительных собраниях органов управления хозяйственного общества стороны не приходят к единому мнению относительно выхода из спорной ситуации, в корпоративном договоре следует предусмотреть обязанность привлечения независимого посредника для урегулирования спора (процедуры медиации).

В случае если сторонами хозяйственного общества разрешение спорной ситуации представляется невозможным, то невозможным является и совместное осуществление предпринимательской деятельности. Соответственно, сторонами будет применяться такие меры, как выкуп акций (долей в уставном капитале ООО) одной стороной по требованию другой («техасская перестрелка», «русская рулетка», «голландский аукцион» и др.), принудительная ликвидация юридического лица и исключение участника из хозяйственного общества.

Однако при закреплении таких способов выхода из спорной ситуации в корпоративном договоре следует учитывать императивные нормы гражданского законодательства и положения устава хозяйственного общества. Так, в соответствии с абзацем 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ, участник хозяйственного общества имеет право требовать исключения другого участника из хозяйственного общества в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник причинил существенный вред хозяйственному обществу или затруднял деятельность и достижение целей. Однако, в силу данной же статьи, это правило не распространяется на участников публичных акционерных обществ. Закрепление такой меры разрешения спорной ситуации в корпоративном договоре возможно лишь в том случае, когда все участники непубличного акционерного общества заключили акционерное соглашение.

Что касается такого способа выхода из спорной ситуации, как ликвидация юридического лица, то её закрепление в корпоративном договоре, в силу ст. 61 ГК РФ, предполагает обязательное участие всех учредителей (участников) в заключении корпоративного договора, поскольку отступление от данного правила будет противоречить императивным нормам гражданского законодательства.

Список литературы

1. Бородкин В. Г. Корпоративный договор как механизм разрешения тупиковых ситуаций в хозяйственном обществе // Закон. 2015. № 10. С. 138–146.
2. Peelo D. Shareholder’s Agreements in private companies // Accountancy Ireland. April 2005. Vol. 37. No. 2. Pp. 64– 65.
3. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.08.2010 по делу № А33-915/2010 о признании недействительным решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью по всем вопросам повестки дня // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

5. Глушецкий А. А. Корпоративный договор участников хозяйственного общества — новации по его регулированию // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления URL: http://www.mirkin.ru/_docs/articles04-033.pdf (дата обращения: 22.12.2016).

6. Чернова А. В. Акционерное соглашение как инструмент эффективного управления обществом // Юридический справочник руководителя. 2009. № 5. С. 4–8.

7. Хвалынский Д. С. О некоторых решениях актуальных проблем публичных закупочных аукционов в России // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 3 (31). С. 95–99.

8. Рузлев А. И., Савельева О. Е. Способы разрешения дедлоков в рамках корпоративного договора // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 4. URL: http://web.snauka.ru/issues/2015/04/51309 (дата обращения: 22.12.2016).

9. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон РФ от 27.07.2010 № 193-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4162.

10. Масленникова Л. В. Утверждение мирового соглашения арбитражным судом с учетом заключенного сторонами медиативного соглашения // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 97. URL: http://ej.kubagro.ru/2014/03/pdf/54.pdf (дата обращения: 22.12.2016).

11. Middlemiss J. Shotgun Showdown: Merchant Bank Ventures Where Traditional Financing Hesitates to Go // Financial Post. October 7, 2003.

12. Ростовский А. А. Способы разрешения тупиковых ситуаций в рамках акционерного соглашения // Корпоративный юрист. 2010. № 10. С. 5–15.

13. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.07.2015 по делу № А60-18198/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

15. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон РФ от 08.02.1998 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.1998. № 7. Ст. 785.

16. Об акционерных обществах: Федеральный закон РФ от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.

17. Макарова О. А. Договорное регулирование корпоративных отношений // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 1. С. 102–113.

References

1. Borodkin, V. G. (2015). Shareholders' Agreement as a Mechanism for Breaking a Deadlock in a Company. *Zakon*, *2015*(10), 138–146. In Russian.

2. Peelo, D. (2005). Shareholder's Agreements in private companies. *Accountancy Ireland*, *37*(2), 64–65.

3. The Third Arbitration Court of Appeal Order of August 24, 2010, Case No. A33-915/2010 On Nullifying the Decision of the General Meeting of the Limited Liability Company Members on All the Items of the Agenda. Retrieved from ConsultantPlus.

4. The Arbitration Procedural Code of the Russian Federation: Federal Law of July 24, 2002 No. 95. *Sobraniye zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, *2002*(30).

5. Glushetskiy, A. A. Korporativnyy dogovor uchastnikov khozyaystvennogo obshchestva — novatsii po yego regulirovaniyu [Shareholders' Agreement Among the

Members of a Business Company: Novations in Its Regulation]. Retrieved December 22, 2016, from http://www.mirkin.ru/_docs/articles04-033.pdf.

6. Chernova, A. V. (2009). Aktsionernoye soglasheniye kak instrument effektivnogo upravleniya obshchestvom [Shareholders' Agreement as an Instrument of an Effective Company Management]. *Yuridicheskiy spravochnik rukovoditelya*, *2009*(5), 4–8.

7. Khvalynskiy, D. S. (2014). On Some Solutions of Topical Problems of Public Purchasing Auctions in Russia. *Actual Problems of Economics and Law*, *2014*(3), 95–99. In Russian.

8. Ruzlev, A. I., & Saveleva, O. E. (2015). The Ways of Resolving (the Situation of) Deadlock Within the Frameworks of Corporate Agreement. *Modern Scientific Researches and Innovations*, *2015*(4). Retrieved from http://web.snauka.ru/issues/2015/04/51309. In Russian.

9. Federal Law of July 27, 2010 No. 193 "On Alternative Dispute Resolution Procedure Involving a Mediator (Mediation Procedure)". *Sobraniye zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, *2010*(30).

10. Maslennikova, L. V. (2014). The Approval of the Settlement Agreement by Arbitration Court, Taking into Account the Concluded Mediated Agreement. *Scientific Journal of KubSAU*, *2014*(97). Retrieved from http://ej.kubagro.ru/2014/03/pdf/54.pdf. In Russian.

11. Middlemiss, J. (2003, October 7). Shotgun Showdown: Merchant Bank Ventures Where Traditional Financing Hesitates to Go. *Financial Post*.

12. Rostovskiy, A. A. (2010). Sposoby razresheniya tupikovykh situatsiy v ramkakh aktsionernogo soglasheniya [The Ways of Deadlock Resolving Within the Scope of a Shareholders' Agreement]. *Korporativnyy yurist*, *2010*(10), 5–15.

13. Sverdlovsk Oblast Arbitration Court Order of July 12, 2015, Case No. A60-18198/2015. Retrieved from ConsultantPlus.

14. Civil Code of the Russian Federation (Part One): Federal Law of November 30, 1994 No. 51. *Sobraniye zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, *1994*(32).

15. Federal Law of February 8, 1998 No. 14 "On Limited Liability Companies". *Sobraniye zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, *1998*(7).

16. Federal Law of December 26, 1995 No. 208 "On Joint-Stock Companies". *Sobraniye zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, *1996*(1).

17. Makarova, O. A. (2010). Dogovornoye regulirovaniye korporativnykh otnosheniy [Contractual Regulation of Corporate Relations]. *Leningrad Law Journal*, *2010*(1), 102–113.